



Są wyjątki od zakazu przetwarzania danych z orzeczeń w postępowaniu administracyjnym

Materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania wyjaśniającego podlega ocenie przez komisje dyscyplinarne i sąd apelacyjny. GIODO nie jest organem nadzorującym, czy inne organy prowadzą postępowania na podstawie właściwych przepisów, i nie może oceniać, czy dowody zostały zebrane we właściwym celu, a także czy jest zasadne przetwarzanie ich na potrzeby konkretnego postępowania wyjaśniającego.

Dane zawarte w decyzjach podatkowych wydanych w postępowaniu podatkowym należą wprawdzie do wrażliwych, ale od zakazu ich przetwarzania istnieją wyjątki.

Udostępnianie ich rzecznikowi dyscyplinarnemu, osobom wchodzącym w skład komisji dyscyplinarnej urzędu oraz przełożonemu osoby, w stosunku do której toczy się postępowanie, nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych.

DECYZJA DOLiS/DEC-1052/12

■ (...) Dotyczące Skarżących decyzje stały się dowodem w postępowaniu wyjaśniającym, prowadzonym na zasadach określonych w przepisach ustawy o służbie cywilnej oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz.U. nr 60, poz. 493). Materiał dowodowy zgromadzony w toku ww. postępowania wyjaśniającego podlega ocenie przez komisje dyscyplinarne i sąd apelacyjny, a nie przez Generalnego Inspektora (...)

■ (...) art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych (...) zabrania przetwarzania m.in. danych dotyczących skazań, orzeczeń o ukaraniu i mandatów karnych, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Od ww. zakazu istnieją wyjątki ściśle określone w art. 27 ust. 2 ustawy.

■ (...) do będących przedmiotem niniejszego postępowania operacji na danych osobowych (...) doszło w obrębie jednego administratora danych, którym jest Urząd jako pracodawca (...). Do stwierdzenia dopuszczalności udostępnienia danych osobowych (...) konieczne jest spełnienie dwóch warunków. Po pierwsze, po stronie Urzędu jako administratora danych musi istnieć przynajmniej jedna z przesłanek dopuszczających przetwarzanie danych osobowych w celach, w których to

nastąpiło, a po drugie, osoby dopuszczone do przetwarzania danych osobowych (...) muszą posiadać upoważnienia nadane przez administratora danych. Zgodnie bowiem z art. 37 ustawy do przetwarzania danych mogą być dopuszczone wyłącznie osoby posiadające upoważnienie nadane przez administratora danych.

■ (...) udostępnienie dotyczących Skarżących decyzji podatkowych Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, osobom wchodzącym w skład Komisji Dyscyplinarnej Urzędu oraz przełożonemu (...) nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych, ponieważ po stronie Urzędu jako administratora danych zaistniały przesłanki dopuszczające przetwarzanie danych w celach, w których zostały one przetworzone, a ponadto osobom dopuszczonym do przetwarzania danych zostały nadane przez administratora danych stosowne upoważnienia.

■ (...) w ocenie Generalnego Inspektora przetwarzanie danych osobowych Skarżących przez Urząd jako pracodawcę (...) jest dopuszczalne, bo znajduje oparcie w przesłance wskazanej w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy (...)

■ (...) Generalny Inspektor nie jest właściwy do oceny zasadności przetwarzania w celu przeprowadzenia postępowania

wyjaśniającego (...) danych osobowych Skarżących w takim zakresie, w jakim to nastąpiło. Dotyczące Skarżących decyzje stały się dowodem w postępowaniu wyjaśniającym (...) Materiał dowodowy zgromadzony w toku ww. postępowania wyjaśniającego podlega ocenie przez komisje dyscyplinarne i sąd apelacyjny, a nie przez Generalnego Inspektora, który nie jest organem nadzorującym prawidłowość postępowań prowadzonych przez inne organy na podstawie właściwych przepisów prawa, a w szczególności nie może oceniać celowości zebrania określonych dowodów (...)

■ (...) udostępnienie danych osobowych Skarżących zawartych w decyzjach podatkowych osobom wchodzącym w skład Komisji Dyscyplinarnej (...) nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych. (...) Dyrektor nie kieruje pracą Urzędu samodzielnie, lecz we współdziałaniu z innymi osobami.

■ (...) uznanie za niedopuszczalne przekazywanie informacji mających związek z pracownikiem przez osobę znajdującą się wyżej w hierarchii bezpośredniemu przełożonemu tego pracownika prowadziłoby do absurdu wniosku, że bezprawne jest informowanie bezpośredniego przełożonego np. o fakcie awansowania podwładnego, przeniesienia go do innej komórki organizacyjnej, ukarania czy rozwiązania z nim stosunku pracy.

Opracowała Małgorzata Piasecka-Sobkiewicz