



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 3 lutego 2012 r.

DOLiS/DEC-96/12

dot.: [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), w sprawie skargi Pana K.D., Pana P.J. (adres do korespondencji: [...]) oraz B Sp. z o.o., reprezentowanej przez Panią M.J. – radcę prawnego z Kancelarii Radcy Prawnego, o nakazanie Panu A.K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G (dawniej: PHU E), udostępnienia danych osobowych, w szczególności numeru IP, użytkownika forum internetowego o pseudonimie „[...]”,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] kwietnia 2010 r. wpłynęła skarga z dnia [...] kwietnia 2010 r. Pana K.D., Pana P.J. (adres do korespondencji: [...]) oraz B Sp. z o.o., reprezentowanej przez Panią M.J. – radcę prawnego z Kancelarii Radcy Prawnego., zwani dalej Skarżącymi, o nakazanie Panu A.K. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą G (dawniej: PHU E), zwanemu dalej Przedsiębiorcą, udostępnienia danych osobowych, w szczególności numeru IP, użytkownika forum internetowego o pseudonimie „[...]”. Skarżący wskazali że w dniu [...] stycznia 2010 r. na forum znajdującym się na stronie internetowej [...] użytkownik o pseudonimie „[...]” dokonał wpisu naruszającego „przepisy prawa (...), godność osobistą [Skarżących] (...) ich dobre imię oraz pomawiającego o czyny i zachowania, które w poważny sposób mogą obniżyć ich wiarygodność”. Skarżący podnieśli również, że „wpisy o identycznej treści zostały zamieszczone także na innych forach internetowych” oraz, że „wypełnione zostały przesłanki czynu określonego w art. 212 kodeksu karnego”.

Wobec powyższego, Skarżący „podjęli decyzję o wystąpieniu na drogę sądową w celu dochodzenia zadośćuczynienia za naruszone dobra osobiste” i w tym celu zwrócili się

do Przedsiębiorcy pismem z dnia [...] marca 2010 r. o udostępnienie danych osobowych, w szczególności numeru IP komputera, użytkownika o pseudonimie „[...]” oraz zabezpieczenia treści wpisu dla celów dowodowych, a następnie jego usunięcia z systemu. W odpowiedzi na pismo Skarżących Przedsiębiorca w piśmie z dnia [...] marca 2010 r. poinformował, że zabezpieczył adres IP komputera użytkownika o pseudonimie „[...]”, oraz że usunął treść wpisu wskazaną w piśmie przez Skarżących, a jednocześnie odmówił udostępnienia danych osobowych tego użytkownika wskazując, iż przedmiotowe dane mogą zostać udostępnione na podstawie pisma od organów ścigania (np. Policji) lub GIODO, do których wniosek „z taką prośbą złożyła osoba bądź firma, której dotyczy treść na (...) forum.

Z wyjaśnień złożonych Generalnemu Inspektorowi przez Przedsiębiorcę w piśmie z dnia [...] maja 2010 r. (wpływ pisma w dniu [...] maja 2010 r.), wynika, iż adres IP komputera użytkownika o pseudonimie „[...]” nie został zabezpieczony (utrwalony, zapisany) „z powodu problemów technicznych zaistniałych w naszej bazie danych”. Ponadto, Przedsiębiorca podkreślił, że adresy IP komputerów użytkowników portalu są udostępniane przez administratora „na podstawie pism otrzymanych od Komendy Policji” oraz „na wniosek osoby, której dane te dotyczą, bądź pełnomocnikowi tej osoby, jeżeli jego prośba jest wiarygodnie umotywowana”. Jednakże, w piśmie z dnia [...] sierpnia 2010 r. (wpływ pisma do Biura GIODO w dniu [...] sierpnia 2010 r.), Przedsiębiorca wskazał, że „odnalazł w bazie danych wpis” użytkownika forum o pseudonimie „[...]” z dnia [...] stycznia 2010 r. oraz, że użytkownik ten nie jest zarejestrowany, a zatem Przedsiębiorca dysponuje jedynie adresem IP komputera tego użytkownika. Ponadto, w piśmie z dnia [...] lipca 2011 r. (wpływ pisma do Biura GIODO w dniu [...] lipca 2011 r.), Przedsiębiorca poinformował Generalnego Inspektora, iż udostępnił dane osobowe użytkownika forum o pseudonimie „[...]” w zakresie numeru IP komputera tego użytkownika wszystkim Skarżącym oraz przedłożył Generalnemu Inspektorowi dowód w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii pism do Skarżących (pisma w aktach sprawy – karty numer 70 – 71).

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Decydującym z punktu widzenia rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest fakt, że Przedsiębiorca udostępnił żądane przez Skarżących dane osobowe użytkownika forum o pseudonimie „[...]” w zakresie numeru IP komputera tego użytkownika, o czym poinformował Generalnego Inspektora w piśmie z dnia [...] lipca 2011 r., przedkładając także stosowne dowody na potwierdzenie faktu udostępnienia tych danych Skarżącym. Ponadto, z materiału dowodowego wynika, że Skarżący otrzymali od Przedsiębiorcy pismo z dnia [...] lipca 2011 r., zawierające dane osobowe użytkownika forum o pseudonimie „[...]”, o nakazanie udostępnienia których wnioskowali do Generalnego Inspektora (pisma do Skarżących w aktach sprawy – karty 69- 71).

Mając na uwadze, że żądanie udostępnienia przedmiotowych danych osobowych zostało spełnione przez Przedsiębiorcę dobrowolnie, należy uznać, iż postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Konkludując, wobec faktu, że Przedsiębiorca zadośćuczynił żądaniu Skarżących i udostępnił dane osobowe użytkownika forum o pseudonimie „[...]” w zakresie przez siebie posiadanym, prowadzone przez Generalnego Inspektora postępowanie ukierunkowane na przywrócenie stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.