

Decyzja

Warszawa, dnia 18 czerwca 2003 r.

**GI-DEC-DS-98/03/**

**(dotyczy udostępnienia przez Prezesa Sądu Okręgowego listy biegłych sądowych zawierającej dane osobowe biegłych sądowych z zakresu medycyny)**

## **D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych oraz § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 czerwca 1987 r. w sprawie biegłych sądowych i tłumaczy przysięgłych (Dz. U. Nr 18, poz. 112, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Skarżącego, dotyczącego odmowy udostępnienia przez Prezesa Sądu Okręgowego, listy zawierającej adresy oraz numery telefonów biegłych sądowych z zakresu medycyny,

- 1) nakazuję Prezesowi Sądu Okręgowego przywrócenie stanu zgodnego z prawem, poprzez umieszczenie na listach biegłych sądowych, prowadzonych przy Sądzie Okręgowym, danych osobowych w zakresie określonym w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 czerwca 1987 r. w sprawie biegłych sądowych i tłumaczy przysięgłych (Dz. U. Nr 18, poz. 112, z późn. zm.),**
- 2) nakazuję Prezesowi Sądu Okręgowego udostępnienie Skarżącemu listy biegłych sądowych z zakresu medycyny, zawierającej dane w zakresie wskazanym w punkcie 1 niniejszej decyzji,**
- 3) odmawiam uwzględnienia wniosku w zakresie obejmującym nakazanie Prezesowi Sądu Okręgowego udostępnienia Skarżącemu numerów telefonów biegłych sądowych z zakresu medycyny.**

## **Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga - „Wniosek o wszczęcie postępowania wyjaśniającego” - Pana X, zwanego dalej Skarżącym. W przedmiotowym piśmie Skarżący poinformował w szczególności: „(...) sprawa dotyczy odmowy Prezesa Sądu udostępnienia Panu X wykazu biegłych sądowych. Wytoczył on powództwo cywilne przeciwko lecznicy (...) o spowodowanie przez pracujących tam lekarzy uszczerbku jego zdrowia (...). Sąd rozpoznający pow. sprawę dotychczas nie powołał biegłego. Pan X dla celów dowodowych chce poddać się badaniu i przedłożyć Sądowi opinię biegłego. Prezes Sądu odmówił Panu X udostępnienia wykazu biegłych, motywując to błędnie ustawą o ochronie danych osobowych. Wnoszę o wydanie stosownej decyzji i uchylenie postanowienia Prezesa Sądu”. Ponadto Skarżący podniósł: „W dziale administracyjnym Sądu poinformowano mnie o możliwości udostępnienia mi nazwisk biegłych, lecz bez ich adresów, miejsca pracy i numerów ich telefonów zarówno prywatnych jak i służbowych”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął działania mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

W toku prowadzonego postępowania ustalono m.in., iż:

1. W Sądzie Okręgowym prowadzone są listy biegłych sądowych w 2-ch wersjach. Jedna z tych wersji zawiera wyłącznie imiona i nazwiska biegłych, ich tytuły naukowe oraz specjalizacje, natomiast w drugiej, poza wskazanymi powyżej danymi, zamieszczone są również adresy zamieszkania oraz numery telefonów domowych biegłych.
2. Listy w wersji zawierającej pełne informacje o biegłych udostępniane są tylko „sądom i organom prowadzącym postępowanie przygotowawcze”, natomiast dla innych uprawnionych - w tym dla innych uczestników postępowania (stron) - dostępne są listy, w których zamieszczone zostały dane biegłych w węższym zakresie.
3. Skarżącemu odmówiono wglądu w prowadzoną przez Prezesa Sądu Okręgowego listę, zawierającą pełne informacje o biegłych sądowych z zakresu medycyny. Skarżący został natomiast poinformowany - przez pracownika Oddziału Administracyjnego Sądu

- o możliwości udostępnienia mu listy zawierającej wyłącznie imiona i nazwiska biegłych, ich tytuły naukowe oraz specjalizacje. Skarżący nie skorzystał z ww. możliwości.

W opinii wydanej w przedmiotowej sprawie przez Ministra Sprawiedliwości, wskazano natomiast, iż „założeniem utworzenia list biegłych była ich jawność i powszechna dostępność, tak aby każdy zainteresowany mógł w łatwy sposób ustalić biegłych z interesującej go dziedziny i poznać (...) dane, czyli adres biegłego i termin, do którego został ustanowiony oraz inne dane dotyczące specjalizacji. (...) intencją prawodawcy było umieszczanie na listach biegłych (...) adresów umożliwiającym skontaktowanie się z biegłym, (...), nie zaś adresów ich zamieszkania (choć nie jest to wykluczone, jeżeli biegły prowadzi działalność w miejscu zamieszkania)”.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926), przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy zezwalają na to przepisy prawa. Ustawa o ochronie danych osobowych odsyła zatem do przepisów szczególnych regulujących działalność określonych podmiotów i instytucji, wskazujących w jakich przypadkach i w jakim zakresie mogą one przetwarzać, w tym udostępniać, dane osobowe.

Przetwarzanie danych osobowych biegłych sądowych odbywa się w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 8 czerwca 1987 r. w sprawie biegłych sądowych i tłumaczy przysięgłych (Dz. U. Nr 18, poz. 112, z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem. Stosownie do treści § 8 ust. 1 rozporządzenia, prezes (sądu) prowadzi listy biegłych sądowych według poszczególnych gałęzi nauki, techniki, sztuki, rzemiosła, a także innych umiejętności. Ponadto w myśl postanowień ww. paragrafu, w listach podaje się m.in. adres biegłego i termin dla którego został ustanowiony. Stosownie do treści § 8 ust. 3 rozporządzenia, listy biegłych sądowych są dostępne dla zainteresowanych w sekretariatach sądowych. W szczególności listy te udostępnia się stronom, uczestnikom postępowania oraz organom prowadzącym postępowanie przygotowawcze w sprawach karnych i sądom wojskowym.

Przytoczone powyżej przepisy nakładają zatem na prezesów sądów obowiązek prowadzenia list biegłych sądowych, zawierających dane w ściśle określonym zakresie, oraz udostępniania ich określonym osobom, w tym m.in. stronom postępowania.

Podkreślenia wymaga, iż powyższe przepisy nie przewidują możliwości prowadzenia dwóch wersji list biegłych ustanowionych przy sądzie, a zawierających różny zakres danych dotyczących tych samych osób (biegłych). W konsekwencji, wszelkie zawarte w listach informacje, także adresy, powinny być udostępniane wszystkim uprawnionym podmiotom, bez różnicowania dostępności zawartych w nich informacji. Umieszczenie w liście adresu biegłego sądowego ma na celu umożliwienie zainteresowanemu „skontaktowanie” się z biegłym. Powyższe znajduje potwierdzenie w przywołanej opinii Ministra Sprawiedliwości, który wskazuje, iż „założeniem utworzenia list biegłych była ich jawność i powszechna dostępność, tak aby każdy zainteresowany mógł w łatwy sposób ustalić biegłych z interesującej go dziedziny i poznać dane, czyli adres biegłego i termin, do którego został ustanowiony oraz inne dane dotyczące specjalizacji” oraz podkreśla, iż „intencją prawodawcy było umieszczanie na listach biegłych adresów umożliwiających skontaktowanie się z biegłym, nie zaś adresów ich zamieszkania (choć nie jest to wykluczone, jeżeli biegły prowadzi działalność w miejscu zamieszkania)”. Oczywistym zatem jest, iż powyższy cel nie może zostać osiągnięty w sytuacji, gdy w liście udostępnianej zainteresowanemu, zawarte są wyłącznie imię i nazwisko, tytuł naukowy oraz specjalność biegłego.

Podkreślenia przy tym wymaga, iż z przedmiotowej opinii wynika, że prawodawca używając nieprecyzyjnego określenia: „adres”, miał na myśli „adres kontaktowy”, który z założenia nie powinien być tożsamy z adresem zamieszkania biegłego, choć w określonych i wyjątkowych przypadkach może być tym samym adresem. Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż w świetle przepisów ustawy o ochronie danych osobowych, nie może budzić wątpliwości, iż adresy umieszczone w listach, pozwalające na skontaktowanie się z biegłym sądowym powinny być, o ile to możliwe, wyłącznie ich „adresami służbowymi”, a w sytuacji, gdy osoby te nie są nigdzie zatrudnione, prowadzą działalność w miejscu zamieszkania - innymi wskazanymi przez nie adresami (np. adresami zamieszkania).

Przyjęcie takiego rozwiązania, pozostającego w zgodzie z regulującymi tę materię przepisami, pozwala - w możliwie szerokim zakresie - chronić, ograniczoną ze względu na charakter pełnionej funkcji, prywatność osób będących biegłymi sądowymi, nie pozbawiając jednocześnie wszystkich zainteresowanych (w tym także stron postępowania) możliwości uzyskania kontaktu z wybranym przez siebie biegłym sądowym.

Stwierdzić jednocześnie należy, iż cytowany powyżej § 8 ust. 1 rozporządzenia nie stanowi podstawy do udostępnienia Skarżącemu jakichkolwiek numerów telefonów biegłych

sądowych - czy to domowych, czy też „służbowych”. W powyższym przepisie ściśle określony został zakres danych, jakie powinny znaleźć się na liście. Wśród tych danych prawodawca nie wskazał numeru telefonu, wobec czego w prowadzonych przez prezesów sądów listach tego rodzaju dane nie powinny być zamieszczane. W konsekwencji, Prezes Sądu Okręgowego, będąc obowiązana na podstawie przedmiotowego przepisu do udostępnienia Skarżącemu ww. listy, nie ma obowiązku udostępnić Skarżącemu numerów telefonów biegłych sądowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.