



## Sygnatura sprawy nie umożliwia uzyskania informacji o tożsamości stron

Utrzymanie w mocy wcześniej wydanego nakazu GODO wobec wojewody jest bezprzedmiotowe, skoro wykonał go i przestało już istnieć naruszenie prawa, jakie powstało na skutek opublikowania przez wojewodę danych osobowych skarżących. Dlatego GODO uchylił wcześniej wydaną decyzję (znak DOLiS/DEC-16/12), w której nakazał wojewodzie wyeliminowanie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych. W pozostałym zakresie nie uwzględnił wniosku skarżących. Uznał, że zamieszczenie w dokumentach sygnatur spraw sądowych bez podania innych informacji odnoszących się do osób będących stronami nie umożliwia zweryfikowania ich tożsamości. Dlatego nie narusza prawa do prywatności skarżących.

### DECYZJA DOLiS/DEC-792/12

■ (...) za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań. (...)

■ (...) W myśl art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego wglądu do dokumentów urzędowych dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 4 lit a) tej ustawy

udostępnieniu podlega informacja publiczna o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności: treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających (...)

■ (...) na wojewodzie jako administratorze danych osobowych spoczywają konkretne obowiązki określone w ustawie (...) administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. (...)

■ (...) w ocenie Generalnego Inspektora zamieszczenie w dokumentach sygnatur spraw sądowych (cywilnej i administracyjnej), w których skarżącym przysługiwał status stron, i udostępnienie tego rodzaju informacji nie prowadzi do umożliwienia osobom zapoznającym się z tymi dokumenta-

mi, pozyskania informacji o tożsamości skarżących. Sygnatura sprawy sądowej bez powiązania z innymi informacjami odnoszącymi się do osób będących stronami tej sprawy nie pozwala na zweryfikowanie ich tożsamości. Udostępnienie zatem tych informacji nie narusza prawa do prywatności (...)

■ (...) GODO nie może dokonywać oceny prawidłowości postępowań prowadzonych przez inne organy na podstawie właściwych przepisów prawa. (...) Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z 2 marca 2001 r. (sygn. akt II SA 401/00) NSA stwierdził, że: „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (...) nie jest organem kontrolującym ani nadzorującym prawidłowość stosowania prawa materialnego i procesowego w sprawach należących do właściwości innych organów, służb czy sądów, których orzeczenia podlegają ocenom w toku instancji czy w inny sposób określony odpowiednimi procedurami (...)

Opracowała Małgorzata Piasecka-Sobkiewicz