



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Ewa Kulesza

Warszawa, dnia 29 marca 2004 r.

GI - DEC-DIS- 81/04/155

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 2 i pkt 4, art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 15 ust. 1, § 16 pkt 4 i § 17 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez B. S.A.,

I. Nakazuję B. S.A. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

- 1. Zaprzestanie przetwarzania danych osób, których [...] [...] zostały zamknięte, od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zapewnienie, aby system „A” umożliwiał udostępnienie na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane oraz informacjami komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione, w terminie 3 miesięcy od dnia, kiedy niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w B. S.A., zwanym dalej B. S.A., w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 3 czerwca 1998 r. w sprawie określenia podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 80, poz. 521 z późn. zm.), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników B. S.A. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu B. S.A.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych B. S.A., jako administrator danych, naruszyło przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Nie uruchomieniu opcji wygaszacza ekranu na stacji roboczej znajdującej się w pomieszczeniu nr [...], która umożliwia dostęp do programu „A”.
2. Nie umożliwianiu przez system „A” udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie wraz z informacjami o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane oraz informacjami komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione.
3. Nie realizowaniu obowiązku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy, w zakresie nie poinformowania osoby, której dane dotyczą, o tym, jakie dane osobowe zawiera zbiór, w jakim zakresie dane są przetwarzane oraz w jakim zakresie dane zostały udostępnione.
4. Przetwarzaniu w ramach bazy informacji o [...] danych osób, których wnioski [...] zostały rozpatrzone negatywnie, pomimo ustania celu, dla którego zostały zebrane i przekazane do B. S.A. (tj. zawarcie i realizacja umowy [...] oraz obniżenie [...] [...]).
5. Nie zapewnianiu przez system „B” odnotowania informacji o udostępnieniu danych innym podmiotom niż [...] lub [...], np. [...].
6. Nie umożliwianiu przez system „B” udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści wszystkich informacji dotyczących danej osoby oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane.
7. Przechowywaniu danych osobowych przez okres 5 lat od dnia zamknięcia rachunku [...] nie wykazujących [...] lub przez okres 7 lat od dnia zamknięcia rachunku [...] rachunków

wykazujących [...], tj. dłużej niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych ([...]).

W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy w dniu [...] listopada 2003 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w zakresie uchybień wymienionych w pkt 1 i pkt 2. Następnie postanowieniami z dnia [...] stycznia 2004 r., nr [...], i z dnia [...] stycznia 2004 r., nr [...], Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozszerzył przedmiot postępowania w zakresie nieprawidłowości wskazanych w pkt 3 – 7.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Zarządu B. S.A. pismami z dnia [...] grudnia 2003 r., L.dz. [...], z dnia [...] lutego 2004 r., L.dz. [...], i z dnia [...] marca 2004 r., L.dz. [...], złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Na stacji roboczej znajdującej się w pomieszczeniu nr [...], która umożliwia dostęp do programu „A” uruchomiony został wygaszacz ekranu. Ponadto, upomniano pracownika za postępowanie niezgodne z obowiązującymi zasadami.
2. Zwrócono się do autora programu „A” o jego dostosowanie do wymogów określonych w § 17 rozporządzenia.
3. B. S.A. realizuje obowiązek wynikający z art. 33 ust. 1 ustawy, co zostało potwierdzone w zgłoszeniu zbioru o nazwie „K.” do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych oraz w trakcie działań kontrolnych.
4. Biorąc pod uwagę dobrą praktykę biur [...] zrzeszonych w A. związaną z zarządzaniem [...], dyrektywy B., uzgodnione między B. S.A. a [...] potrzeby [...] klienta oraz przyjęte w ustawie o udostępnieniu informacji gospodarczych analogiczne zasady przechowywania danych, należy uznać za zasadne przetwarzanie w ramach bazy [...] (B.) danych osób, których [...] zostały rozpatrzone negatywnie. Gromadzone informacje są istotne z punktu widzenia celu, dla którego zostały zebrane i przekazane do B. S.A., gdyż niejednokrotnie, w zależności od rodzaju [...] [...], proces weryfikacji [...] [...] może być długoterminowy.
5. W B. S.A. prowadzone są prace wdrożeniowe związane z rozszerzeniem funkcjonalności aplikacji służącej do obsługi [...] wynikających z obowiązku administratora danych zapisanego w art. 33 ust. 1 ustawy. Aplikacja będzie rejestrowała w systemie wszystkie przypadki udzielenia informacji o przetwarzanych danych osobowych i [...]. Planowany termin udostępnienia pełnej funkcjonalności aplikacji to pierwszy kwartał 2004 r.

6. Wskazany w regulaminie zbierania i udostępniania informacji przez B. S.A. okres przechowywania danych nie budzi zastrzeżeń ze strony B. S.A. i [...], biorąc pod uwagę dobrą praktykę [...] [...] zrzeszonych w A. związaną z zarządzaniem [...] [...], dyrektywy B., uzgodnione między B. S.A. a [...] potrzeby [...] oraz przyjęte w ustawie o udostępnieniu informacji [...] analogiczne zasady przechowywania danych.

Ponadto, w załączeniu do pism z dnia [...] lutego 2004 r. i z dnia [...] marca 2004 r. Prezes Zarządu B. S.A. przedstawił dowody mające potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 4, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania.

W toku kontroli przeprowadzonej w B. S.A. ustalono, że zgodnie z regulaminem zbierania i udostępniania informacji przez B. S.A., w B. S.A. dane osobowe przechowywane są przez okres 5 lat od dnia [...] [...] dla [...] nie wykazujących zaległości powyżej 30 dni lub przez okres 7 lat od dnia zamknięcia [...] dla [...] wykazujących zaległości powyżej 30 dni, tj. dłużej niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych ([...]). Konsekwencją przechowywania przez okres wskazany w ww. regulaminie danych osobowych w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których one dotyczą, jest naruszenie zagwarantowanego konstytucyjnie prawa osoby fizycznej do ochrony danych osobowych. Konstytucja RP stanowi bowiem w art. 47, iż każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego. Potrzeby i interesy B. S.A. oraz [...] i innych instytucji [...], z którymi B. S.A. zawarło umowy w sprawie [...] i [...] informacji, eksponowane w przedmiotowym postępowaniu, są oczywiście brane pod uwagę przez Generalnego Inspektora przy wydawaniu rozstrzygnięć. Wskazać jednak należy, że przechowywanie przez B. S.A. danych osobowych pomimo ustania celu, dla którego zostały zebrane, nie może prowadzić do naruszenia sfery prywatności osób fizycznych, niezależnie od tego, jakimi interesami jest uzasadniane.

Należy także podkreślić, że wbrew twierdzeniu Prezesa Zarządu B. S.A., zawartym w piśmie z dnia [...] grudnia 2003 r., L.dz. [...], analogicznych rozwiązań dotyczących okresów przechowywania danych osobowych nie przyjęto w ustawie z dnia 14 lutego 2003 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych (Dz. U. Nr 50, poz. 424). Zgodnie bowiem z art. 20 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy, w przypadku całkowitego zaspokojenia zobowiązania, jego wygaśnięcia lub odroczenia jego wykonania przedsiębiorca jest obowiązany niezwłocznie, jednak nie później niż

w terminie 14 dni, zażądać od biura, któremu przekazał dane o zobowiązaniu lub o posłużeniu się cudzym dokumentem, usunięcia tych danych.

Zgodnie z § 17 rozporządzenia, system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych powinien umożliwić udostępnienie na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie, której dane są przetwarzane, wraz z informacjami, o których mowa w § 16.

W toku kontroli przeprowadzonej w B. S.A. ustalono, że system „A” nie umożliwia udostępnienia na piśmie, w powszechnie zrozumiałej formie, treści danych o każdej osobie wraz z informacjami o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane oraz informacjami komu, kiedy i w jakim zakresie dane zostały udostępnione, co stanowi naruszenie ww. przepisu rozporządzenia.

Jednocześnie, na podstawie złożonych przez Prezesa Zarządu B. S.A. pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. Na stacji roboczej znajdującej się w pomieszczeniu nr [...], która umożliwia dostęp do programu „A”, uruchomiony został wygaszacz ekranu.
2. System „B” został dostosowany do wymogów określonych w § 16 pkt 4 i § 17 rozporządzenia.
3. Osoby, której dane dotyczą, są informowane przez B. S.A. o tym, jakie dane osobowe zawiera zbiór, w jakim zakresie dane są przetwarzane oraz w jakim zakresie dane zostały udostępnione, w przypadku zwrócenia się przez te osoby o udzielenie takich informacji w trybie określonym w art. 33 ustawy.

Ponadto wykazano, że przetwarzanie w ramach bazy informacji o [...] ([...]) danych osób, których wnioski o [...] zostały rozpatrzone negatywnie, stanowi prawnie usprawiedliwiony cel administratora danych.

Stosowanie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.