



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 25 października 2011 r.

DIS/DEC - 894/51260/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 4 pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Sąd Okręgowy w W.,

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...]) w Sądzie Okręgowym w W. (sygn. akt [...]) w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych

oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Sądu Okręgowego w W. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Ustalony stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Sądu Okręgowego w W.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Sąd Okręgowy w W., jako administrator danych osobowych naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Stwierdzone uchybienie polegało na niezawarcie w prowadzonej przez Sąd Okręgowy w W. dokumentacji opisującej proces przetwarzania danych osobowych, tj. polityce bezpieczeństwa: sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (§ 4 pkt 4, rozporządzenia).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (znak: [...]) administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Prezes Sądu Okręgowego w W. pismem z dnia [...] września 2011 r. złożył wyjaśnienia w zakresie przedmiotu postępowania administracyjnego. Ponadto, Prezes Sądu Okręgowego w W. załączył do swoich wyjaśnień „Politykę bezpieczeństwa informacji Sądu Okręgowego w W.”, o której mowa w § 4 rozporządzenia.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Na podstawie złożonych przez Prezesa Sądu Okręgowego w W. pisemnych wyjaśnień oraz pozostałych dowodów, tj. „Polityki bezpieczeństwa informacji Sądu Okręgowego w W.”, należy uznać, że uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania zostało usunięte poprzez zawarcie w dokumentacji opisującej proces przetwarzania danych osobowych: sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (§ 4 pkt 4, rozporządzenia).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji

publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r., SA/Sz 1029/97). W toku niniejszego postępowania usunięte zostało uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.