



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 14 stycznia 2008 r.

DIS/DEC-13/657/08

Dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana B. Ś. i Pana D. Ś. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą G.

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pana B. Ś. i Pana D. Ś. prowadzących działalność gospodarczą pod firmą G. zwaną dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do

przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). W toku kontroli odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia, skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez współwłaściciela Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienie polegało na nie zawarciu, w prowadzonej w Spółce ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, informacji o dacie nadania i ustania oraz zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych (art. 39 ust. 1 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] listopada 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. pisma [...].

Pismem z dnia [...] grudnia 2007 r. Spółka przesłała wyjaśnienia w zakresie stwierdzonego uchybienia oraz dowód potwierdzający jego usunięcie. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że każdy pracownik dopuszczony do przetwarzania danych osobowych posiada upoważnienie, przechowywane w teczce osobowej, z którego wynika kiedy i jakie uprawnienia mu nadano. W przypadku utraty uprawnień wypełniany jest dokument potwierdzający usunięcie uprawnień (razem z opisem dlaczego uprawnienia zostały cofnięte) i również jest dołączany do teczki osobowej. Można więc stwierdzić kto, kiedy i jakie uprawnienia posiadał. Informacje te zostały wpisane do ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Do ww. pisma załączono dowód w postaci kserokopii aktualnej ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Na podstawie pisemnych wyjaśnień złożonych przez Pana B. Ś. oraz przedstawionego dowodu, należy stwierdzić, że uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostało usunięte, tj. zawarto w prowadzonej w Spółce ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych informacje o dacie nadania i ustania oraz zakresie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych.

Stosowanie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję

o jego umorzeniu. W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.