



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 11 sierpnia 2008 r.

DIS/DEC- 470/20696/08

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 16 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), w związku z art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana T. K., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 21 lipca 2008 r., sygn. DIS/DEC-442/08/18581 odmawiającą udostępnienia informacji publicznej poprzez „sporządzenie i doręczenie kserokopii protokołu kontroli przeprowadzonej w okresie od [...] do [...] sierpnia 2005 r. u Pana P. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W. oraz sporządzenie i doręczenie kserokopii decyzji wydanej przez Departament [...] z dnia [...] grudnia 2005 r. o sygn. [...].

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lipca 2008 r. wpłynął wniosek Pana T. K., o udostępnienie informacji publicznej poprzez „sporządzenie i doręczenie kserokopii protokołu kontroli przeprowadzonej w okresie od [...] do [...] sierpnia 2005 r. u Pana P. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W. oraz sporządzenie i doręczenie

kserokopii decyzji wydanej przez Departament [...] o sygn. [...]. W dniu 21 lipca 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję, w której odmówił udostępnienia informacji publicznej poprzez „sporządzenie i doręczenie kserokopii protokołu kontroli przeprowadzonej w okresie od [...] do [...] sierpnia 2005 r. u Pana P. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W. oraz sporządzenie i doręczenie kserokopii decyzji wydanej przez Departament [...] z dnia [...] grudnia 2005 r. o sygn. [...].

W dniu [...] lipca 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął złożony w terminie wniosek Pana T. K., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzji z dnia 21 lipca 2008 r. o sygn. DIS/DEC-442/08/18581.

W powyższym wniosku Pan T. K. „wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie dotyczącym wyłącznie udostępnienia decyzji pokontrolnej z dnia [...] -12-2005 r. ([...])”, a także „wnosi o udostępnienie informacji przez przekazanie decyzji pokontrolnej z pominięciem opisu stosowanych przez P. I. zabezpieczeń i technik informatycznych oraz innych informacji mogących stanowić tajemnicę”, wnosi również „o ewentualne przekazanie treści samego rozstrzygnięcia zawartego w przedmiotowej decyzji bez jej uzasadnienia”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

W decyzji z dnia 21 lipca 2008 r. jako podstawę prawną dla odmowy udostępnienia informacji publicznej powołano art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), zgodnie z którym prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji oraz w przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, handlowe lub organizacyjne przedsiębiorstwa, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. W powyższej decyzji podkreślono również, iż kontrolę w dniach od [...] do [...] sierpnia 2005 r. u Pana P. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W., przeprowadzono w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w

sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

W związku z uchybieniami stwierdzonymi podczas kontroli przeprowadzonej w dniach od [...] do [...] sierpnia 2005 r., potwierdzonymi w zgromadzonym materiale dowodowym wszczęte zostało wobec Pana P. I. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą W., zwanego dalej Przedsiębiorcą, postępowanie administracyjne, w wyniku którego w dniu [...] grudnia 2005 r. wydana została przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych decyzja o sygn.[...].

W powołanej decyzji Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nakazał usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych stwierdzonych w toku kontroli.

Zarówno w rozstrzygnięciu jak i uzasadnieniu przedmiotowej decyzji zawarte są informacje dotyczące tajemnicy Przedsiębiorcy, w szczególności w zakresie opisu systemów informatycznych przedstawiającego sposób ich funkcjonowania, użytkowania oraz zabezpieczenia, a także szczegółowe informacje dotyczące stosowanych środków technicznych, organizacyjnych i administracyjnych mających na celu zabezpieczenie danych osobowych. Z tych względów udostępnienie tych informacji wnioskodawcy zagrażałoby bezpieczeństwu danych przetwarzanych w zasobach informatycznych Przedsiębiorcy i tym samym naruszyłoby tajemnice Przedsiębiorcy. Jak trafnie stwierdził Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 5 września 2001 r. I CKN 1159/2000 przepis art. 11 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie pozwala na objęcie tajemnicą informacji powszechnie znanych lub takich, o treści których określony podmiot ze względu na rodzaj prowadzonej działalności (wykonywany zawód) jest zainteresowany ich posiadaniem i może się o nich dowiedzieć w zwykłej dozwolonej drodze. Co więcej, informacja dotychczas nieznana traci swój tajny charakter" i tym samym ochronę wówczas, gdy zostanie rozpowszechniona w sposób pozwalający każdemu zainteresowanemu zapoznanie się bez zgody dysponenta.

Decyzja z dnia [...] grudnia 2005 r. o sygn. [...] wydana przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie zawiera informacji powszechnie znanych, a zatem jej udostępnienie doprowadziłoby do ujawnienia tajemnicy Przedsiębiorcy i tym samym byłoby działaniem szkodliwym w przedmiocie zapewnienia poufności, integralności rozliczalności przetwarzanych danych przez podmiot poddany kontroli.

W związku z tym nie jest możliwe udostępnienie przedmiotowej decyzji na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz 1270) oraz art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).