



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2008 r.

DIS/DEC - 210/8375/08

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1 i 3, art. 36 ust. 1, art. 40 i art. 41 ust. 1 pkt 3a) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 3 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz pkt II ust. 2 pkt a) i pkt IV ust. 2 załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Przedsiębiorstwo Państwowe „P.”,

**I. Nakazuję Przedsiębiorstwu Państwowemu „P.” usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:**

- 1. Zaprzestanie zbierania danych, na podstawie których określany jest profil osobowy pracowników Przedsiębiorstwa Państwowego „P.”, podawanych przez nich na formularzu testu o nazwie [...], od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
- 2. Zaprzestanie zbierania od osób odbywających szkolenie [...], w związku z wypełnianiem przez nich formularza o nazwie [...], danych w zakresie imion rodziców i daty urodzenia, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

3. Zastosowanie w pomieszczeniu nr [...], w którym przechowywana jest dokumentacja zawierająca dane osobowe związana z wydawaniem przepustek jednorazowych typu [...], środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
4. Zgłoszenie do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych „n”. oraz zbioru danych osobowych „k.”, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
5. Dokonanie aktualizacji zbioru danych osobowych o nazwie „Z.” w zakresie danych osobowych przetwarzanych w tym zbiorze, w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.
6. Uzupełnienie polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych o wszystkie zbiory danych osobowych oraz systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w Przedsiębiorstwie Państwowym „P.”, zwanym dalej Przedsiębiorstwem, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Przedsiębiorstwa ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez pełnomocnika Przedsiębiorstwa.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorstwo, jako administrator danych, naruszyło przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Przetwarzaniu danych osobowych pracowników Przedsiębiorstwa w szerszym zakresie (o nazwisko rodowe matki oraz dane, na podstawie których określany jest ich profil osobowy) niż to wynika z przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 z późn. zm.).
2. Przetwarzaniu danych osób odbywających szkolenie [...] w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych.
3. Niezastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych w pomieszczeniu nr [...].
4. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych „n”, zbioru danych osobowych „k” oraz zbioru danych osobowych „o”.
5. Niepodaniu w zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie „Z.” (księga rejestrowa nr [...]) do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych pełnego zakresu przetwarzanych w tym zbiorze danych osobowych.
6. Nieopisanu w polityce bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych wszystkich zbiorów danych osobowych oraz systemów informatycznych służących do przetwarzania danych osobowych.
7. Niezapewnieniu, aby w plikach [...] i [...], w których przetwarzane są dane osobowe w [...], oraz w systemie informatycznym o nazwie „A.”, służącym do przetwarzania danych osobowych, odnotowywana była dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, data pierwszego wprowadzenia danych.
8. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A.”, służący do przetwarzania danych osobowych, umożliwiał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia.
9. Logowaniu się użytkowników systemu informatycznego o nazwie „A.”, służącego do przetwarzania danych osobowych, na jedno konto użytkownika.
10. Zmianie haseł dostępu do systemów informatycznych o nazwach B. i A. rzadziej niż co 30 dni.

W związku z powyższym, w dniu [...] stycznia 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Przedsiębiorstwa pismami z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], i z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Do kwestionariusza osobowego stosowanego w Przedsiębiorstwie wprowadzone zostały zalecane zmiany.
2. Formularz [...] zawiera zgodę osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie danych osobowych, a imię i nazwisko jest podawane jedynie w celu identyfikacji. Żadne inne dane na tym etapie nie są zbierane. Proces testowania następuje po przyjęciu i zarejestrowaniu kandydata do pracy w Przedsiębiorstwie, a więc zgoda wyrażona w treści ww. formularza potwierdza wyrażoną wcześniej w CV zgodę na przetwarzanie danych osobowych. W niektórych przypadkach konieczne jest ogólne zdiagnozowanie w zakresie dopasowania osoby do stanowiska, co następuje m.in. przy wykorzystaniu metody [...]. W takim przypadku dane pracownika już są w posiadaniu pracodawcy, a zgoda dotyczy jedynie rekrutacji na nowe stanowisko.
3. Zaproponowana została zmiana zakresu danych, jakie musi podać osoba odbywająca szkolenie [...] przy wypełnianiu formularza [...]. Z uwagi jednak na to, iż wskazany formularz wprowadzony został zarządzeniem Naczelnego Dyrektora Przedsiębiorstwa nr [...] z dnia [...] czerwca 2002 r., to zmiana formularza wymaga zmiany tego zarządzenia.
4. Dokumenty niezbędne do zarejestrowania zbioru danych osobowych osób [...], zostaną w najbliższym czasie przesłane do Departamentu Rejestracji Zbiorów Danych Osobowych. Natomiast zbiory danych osobowych „n.” oraz danych osobowych „k.” są zwolnione z obowiązku zgłoszenia do rejestracji na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy.
5. Uzupełnienie polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych nastąpi niezwłocznie po zakończeniu postępowania wyjaśniającego. Zmiana ww. dokumentów wymaga aneksowania zarządzenia Naczelnego Dyrektora Przedsiębiorstwa, co musi zostać wykonane zgodnie z obowiązującymi w Przedsiębiorstwie procedurami.
6. W systemie informatycznym o nazwie „A” dokonane zostały odpowiednie zmiany, tak aby system ten zapewniał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto, dla użytkowników ww. systemu wprowadzone zostały indywidualne konta użytkowników. Hasła dostępu zmieniane są co 30 dni.
7. Utworzono opcję wpisu daty pierwszego wprowadzenia danych w plikach [...] i [...], w których przetwarzane są dane osobowe w [...].
8. Przeprogramowano system informatyczny o nazwie „B”, tak aby wymuszał comiesięczną zmianę hasła.

9. Zmiany w zabezpieczeniu dokumentów związanych z wydawaniem jednorazowych przepustek typu [...] już nastąpiły. Dokumenty potwierdzające ten fakt zostaną przesłane wraz z dokumentacją dotyczącą zbioru danych osobowych o nazwie „C”.

Ponadto, do pism z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], i z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], pełnomocnik Przedsiębiorstwa dołączył dowody mające potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były: przetwarzane zgodnie z prawem. Zgodnie z art. 22<sup>1</sup> § 1, § 2, § 4, § 5 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r., nr 21, poz. 94 z późn. zm.) pracodawca ma prawo żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie podania danych osobowych obejmujących: 1) imię (imiona) i nazwisko, 2) imiona rodziców, 3) datę urodzenia, 4) miejsce zamieszkania (adres do korespondencji), 5) wykształcenie, 6) przebieg dotychczasowego zatrudnienia. Pracodawca ma prawo żądać od pracownika podania, niezależnie od danych osobowych, o których mowa w § 1, także: 1) innych danych osobowych pracownika, a także imion i nazwisk oraz dat urodzenia dzieci pracownika, jeżeli podanie takich danych jest konieczne ze względu na korzystanie przez pracownika ze szczególnych uprawnień przewidzianych w prawie pracy, 2) numeru PESEL pracownika nadanego przez Rządowe Centrum Informatyczne Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (RCI PESEL). Pracodawca ma prawo żądać udokumentowania danych osobowych osób, o których mowa w § 1 i 2. Pracodawca może żądać podania innych danych osobowych niż określone w § 1 i 2, jeżeli obowiązek ich podania wynika z odrębnych przepisów. W zakresie nieuregulowanym w § 1-4 do danych osobowych, o których mowa w tych przepisach, stosuje się przepisy o ochronie danych osobowych.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że osoby zatrudnione w Przedsiębiorstwie na stanowiskach wymagających określonych predyspozycji psychologicznych (np. audytor, wartownik, konwojent) wypełnili formularz testu o nazwie [...], na podstawie którego określony został ich profil osobowy. Dane, jakie ww. osoby musiały podać wypełniając wskazany formularz testu, nie zostały jednak wymienione w art. 22<sup>1</sup> § 1 i § 2 ustawy Kodeks pracy. Biorąc pod uwagę treść art. 22<sup>1</sup> § 4 ustawy Kodeks pracy, należy uznać, iż Przedsiębiorstwo nie jest uprawnione do zbierania od swoich pracowników danych, na podstawie których określany jest ich profil osobowy.

Obowiązek podania takich danych przez pracowników Przedsiębiorstwa nie wynika bowiem z odrębnych przepisów.

Ustosunkowując się do argumentów podniesionych w piśmie z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, należy wskazać, że wbrew twierdzeniom zawartym w tym piśmie, w wyniku wypełnienia przez osobę, której dane dotyczą, formularza testu pozyskiwane są od tej osoby dane, które do tej pory nie były w posiadaniu pracodawcy, tj. dane pozwalające na określenie jej profilu osobowego. Tymczasem, co należy ponownie podkreślić, zakres danych, jakich pracodawca może żądać zarówno od pracownika, jak i od kandydata do pracy, wskazany został w art. 22<sup>1</sup> § 1 i § 2 Kodeksu Pracy. Rozszerzenie tego zakresu, zgodnie z art. 22<sup>1</sup> § 4 Kodeksu Pracy, może nastąpić tylko na podstawie przepisów prawa. Z uwagi na tak sformułowany przepis art. 22<sup>1</sup> § 4 Kodeksu Pracy należy uznać, że zawarta w treści formularza testu zgoda osoby, której dane dotyczą, na przetwarzanie danych osobowych nie może stanowić przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych pozwalających na określenie profilu osobowego osoby wypełniającej taki formularz. Taką przesłankę może stanowić wyłącznie przepis prawa. W powołanym wyżej piśmie pełnomocnik Przedsiębiorstwa nie wskazał jednak żadnego przepisu prawa, który pozwalałby Przedsiębiorstwu na pozyskiwanie tego typu danych.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane.

W toku kontroli ustalono, że osoby odbywające szkolenie [...] wypełniają formularz o nazwie [...], na którym podają m.in. imiona rodziców i datę urodzenia. Zbieranie danych osobowych w ww. zakresie oznacza, że Przedsiębiorstwo przetwarza dane osobowe osób odbywających szkolenie [...] w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych, tj. zobowiązania tych osób do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa.

W piśmie z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], pełnomocnik Przedsiębiorstwa poinformował, że trwają prace nad zmianą zarządzenia Naczelnego Dyrektora Przedsiębiorstwa, na podstawie którego wprowadzony został do stosowania formularz o nazwie [...], mające na celu zmianę zakresu danych pozyskiwanych od osób wypełniających ten formularz. Ww. oświadczenie pełnomocnika Przedsiębiorstwa nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że Przedsiębiorstwo zaprzestało zbierać dane od osób odbywających szkolenie [...] w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla realizacji celu przetwarzania danych.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, administrator danych jest obowiązany zastosować środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią

do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności powinien zabezpieczyć dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.

Kontrola wykazała, że w pomieszczeniu nr [...] dokumentacja związana z wydawaniem przepustek jednorazowych typu [...] (m.in. [...]) przechowywana jest na odkrytych półkach. Jednocześnie ustalono, że w ww. pomieszczeniu przyjmowane są osoby postronne. W związku z powyższymi ustaleniami należy stwierdzić, że w Przedsiębiorstwie w ww. zakresie nie zostały zastosowane odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych.

Pismem z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], pełnomocnik Przedsiębiorstwa poinformował, że dokonane zostały zmiany w sposobie zabezpieczenia ww. dokumentacji. Pełnomocnik nie opisał jednak, jakie środki techniczne i organizacyjne zostały zastosowane w celu jej zabezpieczenia, nie przedłożył również żadnych dokumentów potwierdzających dokonanie tych zmian, pomimo złożenia w piśmie z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], deklaracji przesłania takich dokumentów. W związku z powyższym, zawarte w ww. piśmie wyjaśnienia nie mogą stanowić podstawy do uznania, że w omawianym zakresie przywrócony został stan zgodny z prawem.

Zgodnie z art. 40 ustawy, administrator danych jest obowiązany zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 43 ust. 1.

W toku kontroli ustalono, że Przedsiębiorstwo prowadzi między innymi zbiór danych osobowych „k”, którymi są m.in. osoby fizyczne, dla których świadczone były usługi [...] i osoby fizyczne, które zakupiły [...] wydawane przez Przedsiębiorstwo, oraz zbiór danych osobowych „n.”, które nie zostały zgłoszone do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych. Wbrew twierdzeniu pełnomocnika Przedsiębiorstwa, zawartym w piśmie z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], wskazane zbiory danych podlegają obowiązkowi zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, gdyż nie zachodzi wobec nich żadna z przesłanek wyłączających wskazany obowiązek, wymienionych w art. 43 ust. 1 ustawy. W szczególności, wobec ww. zbiorów danych nie znajduje zastosowania przesłanka wyłączająca omawiany obowiązek, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 4 ustawy. Zgodnie bowiem z tym przepisem, z obowiązku rejestracji zbioru danych zwolnieni są administratorzy danych przetwarzanych w związku z zatrudnieniem u nich, świadczeniem im usług na podstawie umów cywilnoprawnych, a także dotyczących osób u nich zrzeszonych lub uczących się. Zatem, na powołaną przesłankę powoływać się może wyłącznie administrator danych tych osób, które na podstawie umów cywilnoprawnych świadczą na rzecz administratora danych określone usługi. Tymczasem, jak ustalono w toku kontroli, osoby, których dane osobowe przetwarzane są w zbiorze

danych osobowych „k.” oraz w zbiorze danych osobowych „n.” są odbiorcami usług świadczonych na ich rzecz przez Przedsiębiorstwo.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3a) ustawy, zgłoszenie zbioru danych do rejestracji powinno zawierać opis kategorii osób, których dane dotyczą, oraz zakres przetwarzanych danych.

W zgłoszeniu zbioru danych osobowych o nazwie „Z.” (księga rejestrowa nr [...]) do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wskazano, że zakres przetwarzanych danych osobowych obejmuje nazwiska i imiona, serię i nr dowodu osobistego oraz numer innego dokumentu tożsamości lub numer rejsu. Tymczasem przeprowadzona kontrola wykazała, że zakres ten obejmuje także imiona rodziców, datę i miejsce urodzenia, miejsce stałego zamieszkania, miejsce czasowego pobytu oraz informacje o stanie zdrowia. Tym samym w zgłoszeniu ww. zbioru danych osobowych do rejestracji nie podano pełnego zakresu przetwarzanych danych osobowych.

W piśmie z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], pełnomocnik Przedsiębiorstwa poinformował o trwających pracach mających na celu przygotowanie wyjaśnień dotyczących przedmiotowego zbioru danych osobowych. Z uwagi na to, że takich wyjaśnień nie przysłano do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, należy uznać, że w omawianym zakresie nie został przywrócony stan zgodny z prawem.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, na dokumentację, o której mowa w § 1 pkt 1, składa się polityka bezpieczeństwa i Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zwana dalej „instrukcją”.

W toku kontroli ustalono, że w Przedsiębiorstwie jest prowadzona dokumentacja opisująca sposób przetwarzania danych oraz środki techniczne i organizacyjne zastosowane w celu ochrony przetwarzanych danych, tj. polityka bezpieczeństwa i instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych. Powołane dokumenty nie opisują jednak wszystkich zbiorów danych osobowych oraz systemów informatycznych służących w kontrolowanej jednostce do przetwarzania danych osobowych.

Pełnomocnik Przedsiębiorstwa pismem z dnia [...] lutego 2008 r., nr [...], poinformował, że trwają prace nad uzupełnieniem polityki bezpieczeństwa i instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych o wszystkie zbiory danych osobowych oraz systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych. Ww. oświadczenie pełnomocnika Przedsiębiorstwa nie może jednak stanowić podstawy do uznania, że w omawianym zakresie przywrócony został stan zgodny z prawem.



Jednocześnie, na podstawie złożonych przez pełnomocnika Przedsiębiorstwa pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. Do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych został zgłoszony zbiór danych osobowych o nazwie „R.” (zgłoszenie nr [...]).
2. Zaprzestano zbierania od pracowników danych w zakresie nazwiska rodzowego matki.
3. System informatyczny o nazwie „K.” został zmodyfikowany w ten sposób, że dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system ten zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia.
4. Zapewniono, aby w plikach [...] i [...], w których przetwarzane są dane osobowe w [...], była odnotowywana dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, data pierwszego wprowadzenia danych do systemu.
5. Wprowadzono odrębne konta dla użytkowników systemu informatycznego o nazwie „A”.
6. Zapewniono, aby hasła dostępu do systemów informatycznych o nazwach „B.” i „A” były zmieniane co 30 dni.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres:

ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.