



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 czerwca 2012 r. r.

DOLiS/DEC-503/12/34395, 34397

Dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana M. B. dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez Powszechne Towarzystwo Emerytalne A. S.A.,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana M. B., zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez Powszechne Towarzystwo Emerytalne A. S.A., zwane dalej również PTE. W jej treści Skarżący wskazał, iż otrzymał pocztą od PTE ofertę zawarcia z tym podmiotem umowy o prowadzenie Indywidualnego Konta Zabezpieczenia Emerytalnego (...) w Dobrowolnym Funduszu Emerytalnym A.. „Ponieważ, nigdy nie zawierałem z tą instytucją żadnych umów a nawet nie składałem tam wniosków, mam więc powody przypuszczać, że operują moimi danymi w sposób nieuprawniony.” Wobec powyższego wniósł o ustalenie zakresu jego danych osobowych jakim PTE dysponuje oraz skąd dane te pozyskało.

W celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podjął czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy, podczas których ustalił następujące okoliczności faktyczne.

- 1) Powszechnie Towarzystwo Emerytalne A. S.A. jest podmiotem Grupy Kapitałowej P. SA w skład, której wchodzi m.in. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych A. S.A. (TFI A. SA)
- 2) W wyjaśnieniach udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych PTE wskazało, iż w dniu [...] listopada 2011r. PTE „zawarło z TFI A. SA i A. Centrum Operacji SA, Porozumienie w sprawie realizacji projektu dotyczącego przekazania danych osobowych i ich wykorzystania w celu wysyłki pisemnej oferty. Na mocy Porozumienia uczestnicy funduszy inwestycyjnych TFI A. SA mieli otrzymać ofertę Indywidualnego Konta Zabezpieczenia Emerytalnego (...) w Dobrowolnym Funduszu Emerytalnym zarządzanym przez Towarzystwo. Baza uczestników, zgodnie z pkt 5.1 Porozumienia miała dotyczyć osób, które wyraziły zgodę na udostępnienie ich danych osobowych w celach marketingowych Spółkom Grupy A.. Z informacji uzyskanych od TFI A. SA wynika, iż Pan M. B. otworzył rejestr w funduszu inwestycyjnym zarządzanym przez TFI A. SA, podając swoje aktualne dane osobowe. W toku czynności sprawdzających stwierdzono, iż system komputerowy podmiotu odpowiedzialnego za sporządzenie bazy uczestników błędnie odnotował zgodę na przetwarzanie danych osobowych w celach marketingowych. Po ujawnieniu błąd został niezwłocznie skorygowany pod kątem zaprzestania przetwarzania danych w celach marketingowych”. Uzupełniając powyższe wyjaśnienia PTE ponadto wskazało, iż „(...) aktualnie nie przetwarza danych osobowych Pana M. B.. Dane osobowe Skarżącego przetwarzane są jedynie w związku z niniejszym postępowaniem skargowym w korespondencji z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.”

W świetle powyżej przedstawionych wyjaśnień należy stwierdzić, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do zastosowania przez organ ochrony danych osobowych przepisu art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) , w myśl którego w przypadku naruszenia przepisów tej ustawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, nakazuje przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez np. usunięcie danych osobowych. Z przywołanego przepisu wynika, iż warunkiem wydania przez organ rozstrzygnięcia, o którym mowa w tym artykule jest istnienie stanu naruszenia prawa do ochrony danych osobowych w chwili wydania decyzji administracyjnej. W niniejszej sprawie warunek ten nie jest spełniony. Materiał dowodowy zgromadzony w przedmiotowej sprawie wykazał bowiem, iż PTE nie przetwarza danych osobowych Skarżącego. W udzielonych Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych wyjaśnieniach podmiot ten oświadczył, iż „(...) aktualnie nie przetwarza

danych osobowych Pana M. B.”, a skierowanie do niego przedmiotowej oferty było wynikiem błędu system komputerowego TFI A. SA, który błędnie odnotował, iż Skarżący otwierając rejestr w funduszu inwestycyjnym zarządzanym przez TFI A. SA wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych w celach marketingowych. Błąd ten został niezwłocznie skorygowany. Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wystarczy wskazać tu choćby wyrok z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) NSA – Ośrodka Zamiejscowego we Wrocławiu, w którym wskazano, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).