



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

DRZDO-DEC/3712/12251

dot. [...]

**DECYZJA**

**z dnia 13 stycznia 2012 r.**

Na podstawie art. 44 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3, art. 44 ust. 2 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie rejestracji zbioru danych o nazwie „W.”, zgłoszonego do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] lutego 2010 r. przez A. Spółka Jawna:

- 1) **odmawiam A. Spółka Jawna, rejestracji zbioru danych osobowych o nazwie „W.”,**
- 2) **nakazuję A. Spółka Jawna:**
  - a) **usunięcie ze zbioru danych o nazwie „W.” danych nieadekwatnych do celu ich przetwarzania tj.: danych dotyczących numeru ewidencyjnego PESEL oraz Numeru Identyfikacji Podatkowej,**
  - b) **ograniczenie przetwarzania w zbiorze o nazwie „W.” innych, niż wymienione w pkt. 2a) danych osobowych, wyłącznie do ich przechowywania, do czasu zarejestrowania tego zbioru po jego ponownym zgłoszeniu, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy o ochronie danych osobowych.**

**U z a s a d n i e n i e**

W dniu [...] lutego 2010 r. A. Spółka Jawna zgłosiła Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych do rejestracji zbiór danych o nazwie „W.”.

W treści nadesłanego zgłoszenia zbioru danych administrator oświadczył, iż cel przetwarzania danych w ww. zbiorze jest „marketingowy, informacyjny, statystyczny, edukacyjny”. W związku z tym wątpliwość budziła konieczność pozyskiwania do zbioru numeru ewidencyjnego PESEL oraz Numeru Identyfikacji Podatkowej

W związku z tym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zwrócił się, na podstawie art. 14 pkt 2 ustawy, do wnioskodawcy o wyjaśnienie konieczności pozyskiwania wyżej wymienionych danych osobowych dla realizacji celu, w jakim zbiór jest prowadzony. Administrator danych nie złożył jednak żadnych wyjaśnień w niniejszej sprawie.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa o ochronie danych osobowych w art. 40 wprowadziła dla administratora danych obowiązek zgłoszenia Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych do rejestracji, z wyjątkiem przypadków zwalniających go z tego obowiązku, o których mowa w art. 43 ust. 1 ustawy.

Stosownie do treści art. 44 ust. 1 ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych odmawia, w drodze decyzji administracyjnej, rejestracji zgłoszonego zbioru danych, jeżeli:

- 1) nie zostały spełnione wymogi określone w art. 41 ust. 1 ustawy,
- 2) przetwarzanie naruszałoby zasady określone w art. 23-30 ustawy,
- 3) urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania zbioru danych zgłoszonego do rejestracji nie spełniają podstawowych warunków technicznych i organizacyjnych, określonych w przepisach, o których mowa w art. 39a ustawy.

W myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy, administrator danych powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby były one merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, dla których są przetwarzane. Adekwatność powinna być rozumiana jako równowaga pomiędzy uprawnieniem osoby do dysponowania swoimi danymi osobowymi, a interesem administratora danych. Równowaga jest zachowana wówczas, gdy administrator przetwarza dane tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do wypełnienia celu, w jakim te dane są przez niego przetwarzane. W praktyce administratorzy danych często pozyskują dane ponad rzeczywiste potrzeby, wykraczając poza zakres danych uzasadniony realizacją ściśle określonego celu. Na powyższe zagadnienie zwraca uwagę również doktryna i podkreśla, że „aspekt niezbędności nie jest brany pod uwagę i dochodzi (m.in. z przyzwyczajenia) do zbierania danych ponad rzeczywiste potrzeby” (J. Barta, R. Markiewicz, Ochrona danych osobowych. Komentarz, Zakamycze, Kraków 2001 r. str. 359).

W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie przez A. Spółka Jawna, w zbiorze o nazwie „W.” danych osobowych w postaci: numeru ewidencyjnego PESEL oraz Numeru Identyfikacji Podatkowej, wykracza poza potrzeby wynikające z celu przetwarzania danych (marketingowego, informacyjnego, statystycznego, edukacyjnego) określonego w zgłoszeniu zbioru danych osobowych.

Mając na uwadze powyższe przepisy prawa oraz fakt, iż administrator danych przetwarza dane w zakresie szerszym niż jest to potrzebne należy uznać, iż narusza on zasadę adekwatności, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych.

Wobec powyższego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 44 ust. 4 ustawy administrator danych może ponownie zgłosić przedmiotowy zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, po usunięciu wad, które były powodem odmowy rejestracji tego zbioru. Zgłoszenia można dokonać drogą elektroniczną, za pomocą programu komputerowego umożliwiającego jego prawidłowe wypełnienie, dostępnego na stronie internetowej Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

Stronie, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy oraz art. 127 § 3 Kpa, przysługuje prawo do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji (adres: Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ulica Stawki 2, 00-193 Warszawa).