



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 19 czerwca 2008 r.

DIS/DEC- 372/15461/08

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 36 ust. 2 i art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 5 pkt 7, § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 2 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez D. Sp. z o.o.,

**Nakazuję D. Sp. z o.o., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:**

1. **Spowodowanie, by system informatyczny o nazwie „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe [...]) zapewniał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu - w terminie dwóch miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**
2. **Spowodowanie, by system informatyczny o nazwie „A” odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu zapewniał automatycznie - w terminie dwóch miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

3. **Spowodowanie, by system informatyczny o nazwie „A” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie, zapewniał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu - w terminie dwóch miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.**

### **Uzasadnienie**

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w D. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli ustalono, że w procesie przetwarzania danych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Przetwarzaniu danych osobowych pracowników, dotyczących nazwiska rodzowego matki oraz oświadczeń o karalności niezgodnie z przepisami prawa (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy).
2. Niezawarciu w instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych sposobu realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia (§ 5 pkt 7 rozporządzenia).
3. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A” odnotowywał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).
4. Niezapewnieniu, aby w systemie informatycznym o nazwie „A” została wdrożona funkcjonalność zapewniająca automatyczne odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 2 rozporządzenia).

5. Niezapewnieniu, przez system informatyczny o nazwie „A”, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W piśmie z dnia[...] maja 2008 r. (sygn. [...]), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Spółka została poinformowana prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Zarządu Spółki, pismem z dnia [...] maja 2008 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, iż:

- 1) z dokumentów osobowych pracowników zostały usunięte dane dotyczące nazwiska rodzowego matki oraz oświadczenia o karalności,
- 2) instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych została uzupełniona o sposób realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia,
- 3) zostały rozpoczęte prace nad wdrożeniem nowego systemu [...].

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 38 ustawy, administrator danych jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu. Jednocześnie zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia, odnotowanie informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, następuje automatycznie po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych oraz w myśl § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że system informatyczny o nazwie „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe [...]) nie zapewnia automatycznego odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Należy podkreślić, iż wyjaśnienia złożone przez Prezesa Zarządu Spółki w piśmie z dnia [...] maja 2008 r. w przedmiocie uchybień dotyczących systemu informatycznego o nazwie „A” nie zasługują na uwzględnienie. Z brzmienia przepisów ustawy i rozporządzenia wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż to na administratorze danych spoczywają określone w tych przepisach obowiązki. Administrator danych jest zobowiązany zadbać o to, aby proces przetwarzania danych był zgodny z powołanymi przepisami prawa, w tym aby systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych posiadały wymagane funkcjonalności. Jeżeli administrator danych zobowiązany jest korzystać z narzędzi dostarczonych przez inny podmiot, winien wystąpić do tego podmiotu o zapewnienie, aby dostarczone systemy informatyczne odpowiadały wymogom określonym w przepisach o ochronie danych osobowych. Prezes Zarządu Spółki wskazał, iż zostały rozpoczęte prace nad wdrożeniem nowego systemu [...]. Należy jednak podkreślić, że samo podjęcie działań w celu usunięcia uchybienia nie stanowi podstawy do uznania, iż przywrócony został stan zgodny z prawem. Nie przedstawiono dowodów potwierdzających, iż powyższe uchybienia zostały usunięte.

Jednocześnie, na podstawie złożonych wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

- 1) dane osobowe[...] są przetwarzane zgodnie z prawem (art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy),
- 2) uzupełniono instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych o sposób realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia (§ 5 pkt 7 rozporządzenia).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 19 listopada 2001 r. (sygn. akt II SA 2702/00): „(...) skoro w toku prowadzonego (...) postępowania administracyjnego zniesiony został stan naruszenia prawa, którego miało dotyczyć rozstrzygnięcie, to postępowanie stało się bezprzedmiotowe”.

W toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego w tym zakresie należało je umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.