



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2008 r.

DIS-DEC- 215/8454/08

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 i art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie przy ul. Pańskiej 81/83P, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 27 grudnia 2007 r., nr DIS-DEC-130/421/07/975,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego w toku kontroli w B. Sp. z o.o., zwanej dalej także Spółką ustalono, iż Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z siedzibą w Warszawie przy ul. Pańskiej 81/83, zwaną dalej PARP, jako administrator danych na podstawie umowy z dnia [...] października 2005 r. oraz umowy z dnia [...] kwietnia 2006 r., powierzyła

Spółce przetwarzanie danych osobowych osób biorących udział w projektach realizowanych w ramach [...].

Ustalenia dokonane w toku kontroli wskazały, iż w procesie przetwarzania danych osobowych PARP, jako administrator danych naruszyła art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy, tj. nie dopełniła obowiązku informacyjnego w zakresie prawa dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania w stosunku do uczestników szkoleń, których dane osobowe są pozyskiwane w związku z realizacją projektu pt. „[...]”.

W dniu 27 grudnia 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję nr DIS-DEC-130/421/07/975 nakazującą PARP usunięcie uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, poprzez dopełnienie obowiązku informacyjnego w zakresie prawa dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania w stosunku do uczestników szkoleń, których dane osobowe są pozyskiwane w związku z realizacją projektu pt. „[...]”.

W dniu [...] stycznia 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Prezesa PARP o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 27 grudnia 2007 r., nr DIS-DEC-130/421/07/975.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes PARP podniósł m. in., iż:

1. Kwestia uchybień w zakresie spełnienia obowiązku informacyjnego wobec osób, których dane osobowe przetwarzane są w związku z realizacją projektu pt. „[...]” została rozstrzygnięta decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] listopada 2007 r., nr [...] w związku z powyższym powinna być wycofana z obrotu prawnego.
2. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego jako „instytucja zarządzająca” [...] posiada kompetencje do wydawania innym podmiotom uczestniczącym w realizacji Programu wiążących poleceń dotyczących m.in. zakresu przetwarzanych danych osobowych.
3. Zgodnie z art. 18, art. 18 a oraz art. 19 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz. U. Nr 116, poz. 1206 z późn. zm.) instytucja zarządzająca danym programem operacyjnym odpowiedzialna jest za przygotowanie i realizację programu, a w szczególności za wydawanie wytycznych dotyczących wdrażania programów skierowanych do podmiotów uczestniczących w realizacji danego programu.
4. PARP związana jest w ramach realizacji obsługi [...] z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego dwiema umowami finansowania działania [...] w ramach [...], powierzającymi PARP wdrażanie [...] wspomnianego programu. Kontrola realizacji [...] przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

zapewniona jest m.in. przez weryfikację i zatwierdzenie procedur instytucji wdrażającej, w tym dotyczących obsługi przekazanego PARP do użytkowania systemu informatycznego o nazwie „A”.

5. PARP jest podmiotem, któremu administrator danych „instytucja zarządzająca” - Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, powierzyła przetwarzanie danych osobowych z uwagi na realizację [...].

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po ponownym rozpatrzeniu sprawy zważył co następuje:

Stosownie do art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy, w przypadku zbierania danych osobowych od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę o prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania.

W toku kontroli ustalono, iż nie jest realizowany obowiązek informacyjny w zakresie prawa dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania w stosunku do uczestników szkoleń, których dane osobowe są pozyskiwane w związku z realizacją projektu pt. [...].

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Prezes PARP wskazał, iż kwestia uchybień w zakresie spełnienia obowiązku informacyjnego wobec osób, których dane osobowe przetwarzane są w związku z realizacją projektu pt. „[...]” została rozstrzygnięta decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] listopada 2007 r., nr [...] wobec powyższego powinna być wycofana z obrotu.

Należy wskazać, iż decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia [...] listopada 2007 r., nr [...] zostały rozstrzygnięte następujące kwestie:

1. Niezawarcie w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych informacji o dacie nadania i ustania upoważnienia do przetwarzania danych osobowych oraz identyfikatora osoby przetwarzającej dane w systemie informatycznym (art. 39 ust. 1 ustawy).
2. Niezapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (plik „B”), który służy do przetwarzania danych „[...]” umożliwiał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).
3. Niezapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (plik „B”), umożliwiał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w ww. systemie informatycznym, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

Natomiast decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 27 grudnia 2007 r., nr DIS-DEC-130/421/07/975 rozstrzygnięta została kwestia dotycząca niedopełnienia obowiązku informacyjnego w zakresie prawa dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania w stosunku do uczestników szkoleń, których dane osobowe są pozyskiwane w związku z realizacją

projektu pt. „[...]”. Z uwagi na fakt, iż powyższe uchybienie wykraczało poza obowiązki podmiotu, o którym mowa w art. 31 ust. 1 ustawy (wynikające z art. 31 ust. 2 i ust. 3 ustawy) w dniu 5 października 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. akt [...] wobec PARP.

W związku z powyższym należy podkreślić, iż wyjaśnienia złożone przez Prezesa RARR nie zasługują na uwzględnienie.

Jednocześnie PARP nie przedstawiła dowodu potwierdzającego, iż uchybienie dotyczące dopełnienia obowiązku informacyjnego wobec osób, których dane osobowe przetwarzane są w związku z realizacją projektu pt. [...], zostało usunięte.

W związku z powyższym należało podtrzymać w mocy decyzję wydaną przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 27 grudnia 2007 r., nr DIS-DEC-130/421/07/975.

Odnosząc się natomiast do kwestii przyznania PARP statusu administratora danych wskazać należy, iż zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o administratorze danych – rozumie się przez to organ, jednostkę organizacyjną, podmiot lub osobę, o których mowa w art. 3, decydujące o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Jak ustalono dane osobowe pozyskiwane przez B. Sp. z o.o. (podmiot korzystający z publicznych środków wspólnotowych i krajowych na podstawie umowy o dofinansowanie projektu), w związku z wykonywaniem przez nią projektów są przekazywane do PARP. Dane przekazywane są wyłącznie w wersji elektronicznej (płyty CD lub dyskietki). Otrzymane dane PARP wprowadza do systemu o nazwie „A”. Dane osobowe z ww. systemu nie są przekazywane przez PARP do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, jako „instytucji zarządzającej”. PARP wdrażając [...] prowadzi odrębny zbiór danych dotyczących uczestników projektów w systemie o nazwie „A”. Jednocześnie ustalono, iż do danych przetwarzanych w systemie o nazwie „A”, które przechowywane są w PARP nie ma dostępu Minister Rozwoju Regionalnego.

„Instytucja wdrażająca”, tj. PARP, zgodnie z treścią rozdziału 5.2.3 załącznika do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 1 lipca 2004 r. w sprawie przyjęcia Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwoju Zasobów Ludzkich 2004 –2006 (Dz. U. Nr 166, poz. 1743), pozostaje odpowiedzialna za: formalną kontrolę zgodności wniosków składanych przez potencjalnych odbiorców pomocy, wybór projektów przeznaczonych do realizacji w ramach [...], podpisywanie umów z beneficjentami na podstawie decyzji „instytucji zarządzającej” lub upoważnienia wynikającego z umowy finansowej działania zawartej pomiędzy „instytucją zarządzającą” a „instytucją wdrażającą”. Stosownie do treści rozdziału 5.4 załącznika do ww. rozporządzenia w sprawie przyjęcia [...], w celu monitorowania i rzetelnej oceny projektów oraz

transferu danych został utworzony System Informatyczny „B”. Uzupełnieniem tego systemu informatycznego jest podsystem informatyczny o nazwie „A” (system informatyczny o nazwie [...]”, służący do przetwarzania danych osobowych [...] w celu prowadzenia monitorowania i ewaluacji projektów realizowanych w ramach [...]), za którego wdrożenie i sprawne funkcjonowanie odpowiedzialne jest Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Natomiast za wprowadzenie danych do ww. podsystemu odpowiedzialny jest PARP jako „instytucja wdrażająca”. PARP jest głównym użytkownikiem tego systemu.

Jednocześnie „instytucja wdrażająca”, tj. PARP dokonała zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych dotyczących „b.”, który został zarejestrowany.

W związku z tym wskazać należy, iż administratorem danych osobowych „beneficjentów ostatecznych” przetwarzanych w związku z realizacją [...] jest PARP, jako „instytucja wdrażająca”.

Wobec powyższego należało podtrzymać w mocy decyzję wydaną przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 27 grudnia 2007 r., nr DIS-DEC-130/421/07/975.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, ze zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).