



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 3 kwietnia 2008 r.

DIS-DEC- 213/8452/08

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez I. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w I. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100,

poz. 1024). W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy, administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były przetwarzane zgodnie z prawem.

W toku oględzin losowo wybranych akt osobowych pracowników ustalono, iż zawierają one m.in. kserokopie stron nr 1, nr 2, nr 3, nr 4, nr 6, nr 7 „starego” dowodu osobistego. Strona nr 2 zawiera informacje o znakach szczególnych, natomiast strona nr 6 zawiera informację o poprzednim adresie zameldowania.

W związku z powyższym należy uznać, iż przetwarzanie danych dotyczących poprzedniego adresu zameldowania i znaków szczególnych pracownika jest niezgodne z prawem, gdyż wykracza poza zakres danych osobowych wskazany w art. 22¹ § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1976 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. nr 21, poz. 94 z późn. zm.), a obowiązek ich podania nie wynika z odrębnych przepisów prawa.

Pismem z dnia [...] marca 2008 r. sygn. [...] zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Zarządu Spółki, pismem z dnia [...] marca 2008 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, iż informacje o znakach szczególnych oraz poprzednim adresie zameldowania pracownika zostały zanonimizowane.

Przeprowadzona analiza materiału dowodowego wskazuje, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały przez Spółkę usunięte, tj. Spółka nie przetwarza danych dotyczących poprzedniego adresu zameldowania oraz znaków szczególnych pracownika.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”,

czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i w związku z tym należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.