



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 11 marca 2008 r.

DIS-DEC- 172/6401,6404/08

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej także K.p.a., art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), wobec wycofania przez Pana W. P. pełnomocnika B. Sp. z o.o. wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-121/421/07/865,

**umarzam postępowanie odwoławcze.**

**Uzasadnienie**

W dniu 23 listopada 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję nr DIS-DEC-121/421/07/865 nakazującą B. Sp. z o.o., zwanej dalej Spółką usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, poprzez:

1. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (plik „B”), który służy do przetwarzania danych „[...]” umożliwiał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.
2. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (plik „B”), zapewniał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w ww. systemie informatycznym, sporządzenie

i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

W dniu [...] grudnia 2007 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Pana W. W., pełnomocnika B. Sp. z o.o. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-121/421/07/865.

Natomiast w dniu [...] lutego 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Pana W. P., pełnomocnika Spółki, w sprawie cofnięcia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 23 listopada 2007 r., nr DIS-DEC-121/421/07/865.

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W myśl art. 138 § 1 pkt 3 Kpa organ odwoławczy (w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych) wydaje decyzję, w której umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 137 Kpa strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

W niniejszej sprawie Spółka skorzystała z prawa określonego w powyższym przepisie. Pismem z dnia [...] lutego 2008 r. wycofała uprzednio złożony do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Cofnięcie wniosku zostało przez organ ochrony danych uwzględnione. Nie było bowiem jakichkolwiek podstaw aby uznać, iż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. Rozstrzygnięcie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, które było powodem złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy było wydane zgodnie z prawem i nie godziło w interes społeczny. Ponadto, cofnięcie wniosku nastąpiło przed wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym. Wobec powyższego, stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki zastosowania przepisu art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 137 Kpa.

Należy wskazać, iż skuteczne cofnięcie odwołania oznacza niedopuszczalność rozpatrzenia odwołania przez organ odwoławczy. Następstwem skutecznego cofnięcia odwołania przez stronę jest bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego, w związku z czym zostaje ono umorzone (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 14 października 1999 r., sygn. I S.A. 980/98).

Podstawą do umorzenia postępowania w przypadku cofnięcia odwołania jest art. 137 Kpa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Oddział Zamiejscowy w Gdańsku z 22 sierpnia 2000 r., sygn. II S.A./Gd 1857/98).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Należy podkreślić, że strona, która cofnęła odwołanie, nie wyczerpała środków odwoławczych, które przysługiwały jej w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie, wobec czego skarga do sądu administracyjnego jest niedopuszczalna (teza drugą wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego Oddział Zamiejscowy w Lublinie z 18 października 1996 r., sygn. I SA/Lu 55/96). Wymaganie wyczerpania przez stronę wnoszącą skargę do sądu administracyjnego środków zaskarżenia przysługujących jej w postępowaniu przed organem właściwym w sprawie wynika z art. 52 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270).