



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 7 lipca 2008 r.

DIS/DEC- 421/17115/08

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 oraz art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1 i art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Banku S. A., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 21 maja 2008 r. sygn. DIS/DEC-306/12915/08,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-306/12915/08, nakazującą Bankowi S.A. (dalej: Bank), usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

- 1) przetwarzanie danych osobowych użytkowników imiennych przedpłaconych kart płatniczych na podstawie zgody wyrażonej przez użytkowników ww. kart, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna,
- 2) realizację obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), wobec

użytkowników imiennych przedpłaconych kart płatniczych, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] czerwca 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Banku S.A. reprezentowanego przez Panią S. Sz., Inspektora [...] w Banku, działającej na mocy pełnomocnictwa z dnia [...] września 2007 r. udzielonego przez Wiceprezesa Zarządu Banku, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 21 maja 2008 r. sygn. DIS/DEC-306/12915/08, i uchylenie decyzji w zaskarżonym zakresie oraz umorzenie w całości postępowania w sprawie.

Ww. decyzji zarzucono:

- naruszenie przepisów postępowania mające istotny wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7, art. 77 § 1 oraz § 107 § 3 k.p.a. polegające na niezebraniu i nierozważeniu całego materiału dowodowego,
- brak uzasadnienia prawnego decyzji,
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 7 pkt 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych przez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że Bank w zakresie wykonywania umowy o wydanie przedpłaconych kart płatniczych oraz obsługę operacji dokonywanych przy ich użyciu, odnoszących się do kart imiennych jest administratorem danych w rozumieniu ustawy,
- naruszenie art. 31 ustawy poprzez niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, iż umowa nie może być uznana za umowę powierzenia przetwarzania danych w rozumieniu art. 31 ustawy.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wskazała ponadto m. in., iż:

- 1) posiadacz (podmiot, z którym Bank zawiera umowę) decyduje, jakiemu użytkownikowi ma zostać wydana karta imienna; w gestii posiadacza leży przekazanie Bankowi danych osobowych tego użytkownika w celu prawidłowego wykonania umowy,
- 2) okoliczność, jaki zakres danych osobowych będzie Bankowi przekazany, wynika z jednej strony z decyzji posiadacza, a z drugiej – z koniecznych do spełnienia warunków technicznych i prawnych,
- 3) w celu wydania i obsługi imiennych kart przedpłaconych, dla uznania danego podmiotu za administratora danych konieczne jest spełnienie łącznie dwóch elementów, tj. decydowania zarówno o celu, jaki i o środkach przetwarzania danych,
- 4) jeżeli podmiot zlecający obsługę przedpłaconych kart imiennych decyduje o celu przetwarzania danych (jakim jest przede wszystkim podjęcie decyzji o umożliwieniu użytkownikom posługiwania się kartami imiennymi), to już decyzja w zakresie danego celu przetwarzania danych nie może należeć do Banku,
- 5) konsekwencją błędnego ustalenia Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, jakoby Bank w zakresie realizacji umowy miałby być administratorem danych, było nieuznanie przez

organ za skuteczną umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych; nie ma bowiem żadnych wątpliwości, że postanowienia umowy zawierają w sobie wszelkie cechy umowy powierzenia przetwarzania danych, w rozumieniu art. 31 ustawy, dlatego też umowę powierzenia należy uznać za w pełni skuteczną.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Na podstawie ustalonego stanu faktycznego, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa wydając decyzję z dnia 21 maja 2008 r. sygn. DIS/DEC-306/12915/08, Generalny Inspektor stwierdził, że Bank należy uznać za administratora danych osobowych użytkowników imiennych przedpłaconych kart płatniczych, a w konsekwencji, nakazał dopełniać wobec tych osób obowiązek informacyjny wynikający z art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Argumentacja Banku zaprezentowana we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kwestionująca zasadność nakazów ww. decyzji, w ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych nie zasługuje na uwzględnienie.

W toku postępowania ustalono, iż Bank S.A. oferuje dwa rodzaje przedpłaconych kart płatniczych: imienne i bezimienne. Produkty są skierowane do podmiotów z sektora prywatnego oraz publicznego, natomiast nie są przeznaczone dla osób indywidualnych. Umowa o wydanie przedpłaconych kart płatniczych oraz obsługę operacji dokonywanych przy ich użyciu zawierana jest z podmiotem, który staje się posiadaczem karty i może ją przekazać do użytkowania wybranym przez siebie osobom fizycznym. Wyłącznie posiadacz karty decyduje o przyznaniu bądź o odebraniu karty użytkownikowi. Celem zbierania przez Bank danych użytkowników imiennych i bezimiennych przedpłaconych kart płatniczych jest obsługa tych kart, tzn. możliwość zastrzeżenia karty w chwili jej utraty, przyjęcia reklamacji od użytkownika, sprawdzenia przez użytkownika stanu transakcji na karcie, możliwości weryfikacji z danymi podanymi przez posiadacza w przypadku aktywacji kart imiennych. W przypadku wydawania kart imiennych posiadacz wskazuje użytkowników kart przekazując Bankowi ich dane osobowe obejmujące: imię i nazwisko, nr PESEL, datę urodzenia, adres. Dane przekazywane są elektronicznie za pośrednictwem udostępnionego przez Bank systemu o nazwie „A” lub na nośniku [...]. Z treści umowy o wydanie przedpłaconej imiennej karty płatniczej wynika, że „Posiadacz, jako administrator danych zbioru danych osobowych [...], zobowiązuje się do uzyskania zgody każdego Użytkownika karty na przetwarzanie jego danych osobowych objętych ochroną danych osobowych oraz tajemnicą bankową, w tym na ich udostępnianie przez Bank stronom trzecim w kraju i za granicą w zakresie niezbędnym do wydawania i należytej obsługi Kart. Ryzyko związane z uzyskaniem zgody leży po stronie Posiadacza. Posiadacz uzyska od Użytkowników oświadczenie następującej treści: Potwierdzam, iż zostałem poinformowany o tym, że moje dane osobowe zostaną udostępnione

Bankowi S.A. w celu wykonywania przez niego czynności bankowych niezbędnych do obsługi Karty Płatniczej [...].”

Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy, administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. Zasadniczą kwestią decydującą o uznaniu, czy podmiot przetwarzający dane osobowe jest ich administratorem jest stwierdzenie, czy decyduje on o celach i środkach przetwarzania tych danych. Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Banku, jakoby nie decydował on o celach i środkach przetwarzania danych, tylko dokonywał operacji na danych w wykonaniu umowy powierzenia. Jak wskazano w zaskarżonej decyzji, wykładania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych nie sprzeciwia się możliwości przyznania przymiotu administratora danych obu stronom umowy, jeżeli każda z nich w swoim zakresie decyduje o ww. okolicznościach.

Wbrew stanowisku reprezentowanemu przez Bank należy stwierdzić, że Bank decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych użytkowników przedpłaconych imiennych kart płatniczych. W gestii Banku pozostają bowiem wszelkie aspekty przetwarzania danych osobowych użytkowników ww. kart, poczynając od określenia celu ich zbierania, zakresu przetwarzanych danych, wykorzystywanych środków technicznych oraz organizacyjnych. Określenie zasad funkcjonowania produktu, jakim jest karta prześlana, w tym dotyczących przetwarzania danych osobowych jej użytkowników, leży po stronie Banku jako profesjonalisty specjalizującego się w dostarczaniu tego rodzaju usług. Natomiast posiadacz wydanych kart przedpłaconych, jest zleceniodawcą usługi, w ramach której dochodzi do przetwarzania danych osób przez niego wskazanych i przetwarzanie to odbywa się na zasadach określonych przez Bank. Podmiot ten decyduje natomiast, komu Bank powinien wydać do użytkowania wskazane karty i jaka ilość środków ma być zdeponowana w Banku. Może mu oczywiście również przysługiwać przymiot administratora przekazanych danych ale z innego tytułu, np. pozostawania pracodawcą osób, którym przekazał karty do użytkowania. W takiej sytuacji decydowanie przez niego o celach i środkach przetwarzania danych dotyczy tych innych aspektów działalności, natomiast pozostaje bez wpływu na okoliczność, iż w zakresie obsługi kart to Bank decyduje zarówno o celach, jak i o środkach przetwarzania danych. Mimo zatem, iż w umowie o wydanie przedpłaconych kart płatniczych oraz obsługę operacji dokonywanych przy ich użyciu zawarto postanowienia mające charakter powierzenia przetwarzania danych osobowych, faktycznie Bank nie przetwarza danych osobowych na zasadzie powierzenia lecz jako ich administrator.

Wobec powyższych ustaleń należy uznać, że Bank jest administratorem danych osobowych użytkowników imiennych przedpłaconych kart płatniczych, a zatem powinien legitymować się przynajmniej jedną przesłanką wskazaną w art. 23 ust. 1 ustawy. W przedmiotowej sytuacji

podstawę prawną przetwarzania danych ww. osób powinna stanowić zgoda na przetwarzania danych osobowych, czyli przesłanka, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy, w przypadku zbierania danych osobowych nie od osoby, której one dotyczą, administrator danych jest obowiązany poinformować tę osobę bezpośrednio po utrwaleniu zebranych danych, o : 1) adresie swojej siedziby i pełnej nazwie, a w przypadku gdy administratorem danych jest osoba fizyczna – o miejscu swojego zamieszkania oraz imieniu i nazwisku; 2) celu i zakresie zbierania danych, a w szczególności o odbiorcach lub kategoriach odbiorców danych; 3) źródle danych; 4) prawie dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawiania; 5) uprawnieniach wynikających z art. 32 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy.

Konsekwencją uznania Banku za administratora danych osobowych użytkowników imiennych przedpłaconych kart płatniczych jest konieczność stwierdzenia, iż Bank powinien spełniać ustawowe obowiązki nałożone na administratorów danych, w tym jest zobligowany do informowania osób, których dane dotyczą, o okolicznościach wskazanych w art. 25 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. Bank nie realizuje ww. obowiązku.

W tym stanie prawnym i faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).