



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 31 grudnia 2008 r.

DIS/DEC - 917/36254/08

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 i art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez W. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt [...]) w W. Sp. z o.o. (dalej: Spółka), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie

danych osobowych. Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, Spółka naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Wykorzystywaniu przez Spółkę danych osób, w imieniu których została zawarta umowa o świadczenie usługi [...] w celu marketingowym, co naruszało zasadę legalności ich przetwarzania określoną w art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie danych osobowych.
2. Niedopełnieniu wynikającego z art. 40 ustawy, obowiązku zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych uczestników [...].

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie (sygn. [...]), administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe pismo Spółka pismem z dnia [...] grudnia 2008 r. złożyła wyjaśnienia w sprawie wskazanych uchybień, w których poinformowała, że:

1. Poprawnie skonstruowano „umowę – zgłoszenie”.
2. Zgłoszono do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych [...].

Do wskazanych wyjaśnień załączono jako dowód wzór „umowy – zgłoszenia”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przestanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Na podstawie złożonych przez administratora danych pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów, należy uznać, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj.:

1. Zmodyfikowano formularz „umowy – zgłoszenia” poprzez zastąpienie zawartej w nim klauzuli w taki sposób, że osoba zawierająca ze Spółką umowę o świadczenie usługi [...], jeśli się na to

zdecyduje, wyraża zgodę na przetwarzanie przez W. Sp. z o. o. w celach marketingowych jedynie własnych danych, a nie jak było dotychczas: zarówno jej danych osobowych oraz danych osób wymienionych w umowie.

2. W dniu [...] grudnia 2008 r. zgłoszono do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych [...] (nr zgłoszenia [...]).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.