



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 27 listopada 2008 r.

DIS/DEC - 764/32789/08

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urzędy i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Liceum Ogólnokształcącego w W., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 8 października 2008 r., DEC/DIS-631/26695/08,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję**

**Uzasadnienie**

W dniu 8 października 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję DEC/DIS-631/26695/08, nakazującą Liceum Ogólnokształcącego w W., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, poprzez:

1. Zapewnienie, aby systemy informatyczne o nazwie: „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe nauczycieli), „B” (w którym przetwarzane są dane osobowe uczniów), „C” (w którym

przetwarzane są dane osobowe pracowników), „D” (w którym przetwarzane są dane osobowe nauczycieli), „E” (w którym przetwarzane są dane osobowe kandydatów do Liceum) odnotowywały datę pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

2. Zapewnienie, aby systemy informatyczne o nazwie: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, umożliwiały dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tych systemach, sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje dotyczące daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

W dniu [...] października 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Liceum Ogólnokształcącego o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 8 października 2008 r., DEC/DIS-631/26695/08.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona podniosła, iż:

1. Liceum Ogólnokształcącego będąc jednostką organizacyjną [...], działając w zakresie oświaty jest zobowiązane do stosowania i ścisłego przestrzegania przyjętych zarówno przez właściwą gminę jak i organy oświatowe (Ministerstwo Edukacji Narodowej, Okręgową Komisję Egzaminacyjną) zasad i procedur dotyczących: systemu „E”, „D” – „C”, programu przetwarzającego dane osobowe maturzystów – „B”, „A”.

2. Liceum Ogólnokształcącego nie ma żadnego wpływu na sposób działania ww. programów oraz na wiążący się z tym proces przetwarzania danych osobowych. Wszelkie uchybienia powodujące niezgodność stosowanych procedur z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych nie powstały w skutek umyślnego działania lub zaniechania szkoły lecz są wyłącznie wynikiem narzuconych przez inne podmioty programów.

3. Właściwe organy podjęły działania zmierzające do wprowadzenia zmian we wskazanych w decyzji systemach, ze względu na pisma, które Liceum Ogólnokształcącego skierowało w tej sprawie do Ministerstwa Edukacji Narodowej, Okręgowej Komisji Organizacyjnej, Biura [...], V. sp. z o.o. (do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączono kopie korespondencji prowadzonej ze wskazanymi podmiotami).

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po ponownym rozpatrzeniu sprawy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

W toku kontroli ustalono, iż systemy informatyczne o nazwie: „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe nauczycieli), „B” (w którym przetwarzane są dane osobowe uczniów), „C” (w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników), „D” (w którym przetwarzane są dane

osobowe nauczycieli), „E” (w którym przetwarzane są dane osobowe kandydatów do Liceum), nie zapewniają odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

W toku kontroli ustalono, iż systemy informatyczne o nazwie: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, nie zapewniają sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Należy podkreślić, iż wyjaśnienia złożone przez Liceum Ogólnokształcące w piśmie z dnia [...] października 2008 r. w przedmiocie ww. uchybień nie zasługują na uwzględnienie. Z brzmienia przepisów ustawy i rozporządzenia wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż to na administratorze danych spoczywają określone w tych przepisach obowiązki. Administrator danych, którym w omawianej sytuacji jest niewątpliwie Liceum Ogólnokształcące, jest zobowiązany zadbać o to, aby proces przetwarzania danych był zgodny z powołanymi przepisami prawa, w tym aby systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych posiadały wymagane funkcjonalności. Jeżeli administrator danych zobowiązany jest korzystać z narzędzi dostarczonych przez inny podmiot, winien wystąpić do tego podmiotu o zapewnienie, aby dostarczone systemy informatyczne odpowiadały wymogom określonym w przepisach o ochronie danych osobowych. W związku z powyższym, należy wskazać, że zagadnienie autorstwa systemu informatycznego nie ma wpływu na wykonanie obowiązków wynikających z przepisów o ochronie danych osobowych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 marca 2004 r., sygn. akt II SA 3851/03). Zatem fakt, że za kształt systemów informatycznych o nazwie: „A”, „B”, „C”, „D”, „E”, odpowiadają inne podmioty może mieć wpływ wyłącznie na określenie terminu na dostosowanie ww. systemów do wymogów rozporządzenia. Z tego względu organ wyznaczył trzymiesięczny termin na wykonanie decyzji z dnia 8 października 2008 r., DEC/DIS-631/26695/08. Należy także podnieść, że zapewnienie przez ww. systemy informatyczne odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu jest także istotne ze względu na konieczność umożliwienia osobie, której dane dotyczą, realizacji przysługującego jej na gruncie przepisów o ochronie danych osobowych prawa do kontroli przetwarzania jej danych osobowych, w tym prawa do uzyskania informacji, od kiedy przetwarzane są dotyczące jej dane (art. 32 ust. 1 pkt 3 ustawy). Z treści korespondencji załączonej do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, iż zostały podjęte działania mające na celu przywrócenie stanu zgodnego z prawem, jednakże fakt ten pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej decyzji. W ocenie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych adresat decyzji z dnia 8 października 2008 r., DEC/DIS-631/26695/08 został bowiem właściwie oznaczony, zaś stan faktyczny podlegający ocenie ustalono prawidłowo. W postępowaniu prowadzonym na skutek wniesienia środka

odwoławczego nie dopatrzone się, aby wyszły na jaw nowe okoliczności faktyczne, które nie były znane organowi podczas wydawania decyzji z dnia 8 października 2008 r., DEC/DIS-631/26695/08.

W związku z powyższym należało utrzymać w mocy decyzję wydaną przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 8 października 2008 r., DEC/DIS-631/26695/08.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).