



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 10 lutego 2009 r.

DIS/DEC-89/4318/09

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 2 i art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 i § 5 pkt 4 i pkt 5 i pkt 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez I. Sp. z o.o,

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę sygn. akt [...] w I. Sp. z o.o (zwaną dalej także: Spółką), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z

dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024) zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Członka Zarządu I. Sp. z o.o.

Na podstawie zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, I. Sp. z o.o. jako administrator danych osobowych naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezawarcie w dokumencie o nazwie „Instrukcja określająca sposób zarządzania systemem informatycznym w ramach [...], służącym do przetwarzania danych osobowych w ramach systemu A”, zbioru o nazwie „V” ze szczególnym uwzględnieniem wymogów bezpieczeństwa informacji” informacji o których mowa w § 4 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4 rozporządzenia, tj., informacji w zakresie: wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe; wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych; opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi; opisu sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami. Jak również niezawarcie w dokumencie, o którym mowa powyżej informacji, o których mowa w § 5 pkt 4, pkt 5 i pkt 7 rozporządzenia tj., informacji w zakresie: opisu procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania; sposobu, miejsca i okresu przechowywania: elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe, kopii zapasowych oraz sposobu realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

2. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osób od których Spółka wynajmuje obiekty wakacyjne (art. 40 ustawy).

W związku z powyższym w dniu [...] grudnia 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (pismo sygn. [...]).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismem z dnia [...] grudnia 2008 r. podpisanym przez Członka Zarządu, Spółka poinformowała, iż:

1. Wdrożono do stosowania dokument o nazwie „Polityka bezpieczeństwa”, który zawiera m.in. informacje w zakresie: wykazu pomieszczeń tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe; wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów

zastosowanych do przetwarzania tych danych; opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz opisu sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami informatycznymi.

2. Wdrożono do stosowania dokument o nazwie „Instrukcja określająca sposób zarządzania systemem informatycznym wykorzystywanym do przetwarzania danych osobowych”, który zawiera m.in. informacje w zakresie: opisu procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania; sposobu, miejsca i okresu przechowywania: elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopii zapasowych, a także sposobu realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

3. Zgłoszono do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, zbiór danych osób, od których Spółka wynajmuje obiekty wakacyjne.

Ponadto, do ww. pisma załączono dowody mające potwierdzić złożone wyjaśnienia w postaci: kserokopii dokumentu o nazwie „Polityka bezpieczeństwa”, kserokopii dokumentu o nazwie „Instrukcja określająca sposób zarządzania systemem informatycznym wykorzystywanym do przetwarzania danych osobowych” jak również kserokopii zgłoszenia do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych o nazwie „V”, w którym przetwarzane są dane osób od których Spółka wynajmuje obiekty wakacyjne.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

Przeprowadzona analiza przedstawionych dowodów w postaci wyjaśnień, o których mowa powyżej i ww. dokumentów wskazuje, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez I. Sp. z o.o. usunięte tj.:

1. W dokumencie o nazwie „Polityka bezpieczeństwa”, zawarto informacje dotyczące: wykazu pomieszczeń tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe; wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych; opisu struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz opisu sposobu przepływu danych pomiędzy

poszczególnymi systemami informatycznymi. Natomiast w dokumencie o nazwie „Instrukcja określająca sposób zarządzania systemem informatycznym wykorzystywanym do przetwarzania danych osobowych”, zawarto informacje dotyczące: opisu procedury tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania; sposobu, miejsca i okresu przechowywania: elektronicznych nośników informacji zawierających dane osobowe oraz kopii zapasowych, a także sposobu realizacji wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

2. Zgłoszono do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, zbiór danych osób zainteresowanych wynajęciem Spółce obiektów wakacyjnych.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.