



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 30 stycznia 2009 r.

DIS/DEC-71/3055/09

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22, art. 36 ust. 2, art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2, § 7 ust. 1 pkt 1 - 2 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Wojewódzki Ośrodek Lecznictwa Psychiatrycznego;

I. Nakazuję Wojewódzkiemu Ośrodkowi Lecznictwa Psychiatrycznego, usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

1. Zapewnienie, aby systemy informatyczne o nazwach: „A”, „B”, „C, służące do przetwarzania danych osobowych, umożliwiały dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tych systemach informatycznych sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane

osobowe do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „D” służący do przetwarzania danych osobowych, umożliwiał dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tym systemie informatycznym sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e

Inspektorzy Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę w Wojewódzkim Ośrodku Lecznictwa Psychiatrycznego sygn. [...], w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli sygn. [...], który został podpisany przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Wojewódzki Ośrodek Lecznictwa Psychiatrycznego, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezapewnieniu, aby systemy informatyczne o nazwach: „A”, „B” służące do przetwarzania danych osobowych, odnotowywały dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (art. 38 ustawy, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia).

2. Niezapewnieniu, aby systemy informatyczne o nazwach: „D”, „E” służące do przetwarzania danych osobowych, odnotowywały dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w

systemie informatycznym, informacje o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (art. 38 ustawy, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia).

3. Niezapewnieniu, aby systemy informatyczne o nazwach: „A”, „B”, „C” służące do przetwarzania danych osobowych, umożliwiały dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

4. Niezapewnieniu, aby systemy informatyczne o nazwach: „D”, „E” służące do przetwarzania danych osobowych, umożliwiały dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

5. Niespełnieniu wymogów określonych dla polityki bezpieczeństwa w § 4 pkt 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym, w dniu [...] listopada 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. pisma [...]. Pismem z dnia [...] listopada 2008 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego, pismami: z dnia [...] grudnia 2008 r., [...] grudnia 2008 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

1. Została zapewniona kontrola nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone, poprzez zmodyfikowanie systemów informatycznych o nazwach: „A”, „B” w taki sposób, że zapewniają odnotowanie: daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu. W załączeniu dowód: pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...], pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...] i wydruki z systemów informatycznych o nazwach: „A”, „B”.

2. Została zapewniona kontrola nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone, poprzez zmodyfikowanie systemu informatycznego o nazwie „D” w taki sposób, że zapewnia odnotowanie identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu. W załączeniu dowód: pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...], pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...] i wydruk z systemu informatycznego o nazwie „D”.

3. Systemy informatyczne o nazwach: „A”, „B”, „D” spełniają wymagania, o których mowa § 7 ust. 3 rozporządzenia. W załączeniu dowód: pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...], pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...] i wydruki z systemów informatycznych o nazwach: „A”, „B”, „D”.
4. System informatyczny o nazwie „C” do dnia [...] marca 2009 r. zostanie zastąpiony innym systemem informatycznym spełniającym wymogi określone w przepisach o ochronie danych osobowych.
5. Polityka bezpieczeństwa zawiera wszystkie wymagania określone w § 4 rozporządzenia, w tym zawiera wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych. W załączeniu dowód: pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...] i zarządzenie nr [...] Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego z dnia [...] grudnia 2008 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ochrony przetwarzania danych osobowych w Wojewódzkim Ośrodku Lecznictwa Psychiatrycznego.
6. Dane osobowe zostały z systemu informatycznego „E” przeniesione do systemu informatycznego „D” i system „E” został wycofany z eksploatacji w Wojewódzkim Ośrodku Lecznictwa Psychiatrycznego. W załączeniu dowód: pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...], pismo z dnia [...] grudnia 2008 r. sygn. [...].

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

Przeprowadzona kontrola wykazała, że systemy informatyczne o nazwach: „A”, „B”, „C”, nie zapewniają sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu.

Kontrola wykazała, że system informatyczny o nazwie „D” nie zapewnia sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Odnosząc się do wyjaśnień Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego w pismach: z dnia [...] grudnia 2008 r., [...] grudnia 2008 r. stanowiących odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wydruków z systemów informatycznych o nazwach: „A”, „B”, „D”, należy wskazać, że przedmiotowe systemy nie zostały zmodyfikowane w taki sposób, aby spełniały wymagania, o których mowa w § 7 ust. 3 rozporządzenia. Zagadnienie obowiązku zmodyfikowania przedmiotowych systemów informatycznych może mieć wpływ wyłącznie na określenie terminu na dostosowywanie ww.

systemów do ww. wymogu. Termin określony został także dla systemu informatycznego o nazwie „C”, który jak wyjaśniła Pani Dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego ma być do dnia [...] marca 2009 r. zastąpiony innym systemem informatycznym spełniającym wymogi określone w przepisach o ochronie danych osobowych.

Jednocześnie, na podstawie złożonych przez Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego pisemnych wyjaśnień oraz przedstawionych wydruków z systemów informatycznych o nazwach: „A”, „B”, „D”, należy stwierdzić, że pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, zostały usunięte, tj. 1) systemy informatyczne o nazwach: „A”, „B” służące do przetwarzania danych osobowych, zostały zmodyfikowane w taki sposób, że odnotowują dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, informacje o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, 2) system informatyczny o nazwie „D” służący do przetwarzania danych osobowych, zapewnia odnotowanie dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, informacje o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, 3) polityka bezpieczeństwa zawiera wszystkie wymogi określone w § 4 rozporządzenia, w tym zawiera wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, 4) dane osobowe zostały z systemu informatycznego „E” przeniesione do systemu informatycznego „D” i system „E” został wycofany z eksploatacji w Wojewódzkim Ośrodku Lecznictwa Psychiatrycznego.

Stosowanie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Z uwagi na fakt, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte, postępowanie administracyjne jako bezprzedmiotowe należało w ww. zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.