



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 9 stycznia 2009 r.

DIS/DEC-14/609/09

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 oraz § 7 ust. 2 i ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana N. P. i Panią A. P., współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą X. S.C.,

Nakazuję

Panu N. P. i Pani A. P., współnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą X. S.C., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, w terminie trzech miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, poprzez:

1. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów oraz pracowników X. S.C., umożliwiał odnotowanie informacji o źródle danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą.
2. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „B”, w którym przetwarzane są dane osób, które zgłosiły reklamację towaru zakupionego w X. S.C., umożliwiał odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz w przypadku zbierania danych nie od osoby, której one dotyczą, informacji o źródle danych.
3. Zapewnienie, aby systemy informatyczne o nazwach „A” i „B” umożliwiały odnotowanie informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do ww. systemów oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego ww. dane do tych systemów automatycznie po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych.
4. Zapewnienie, aby systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” umożliwiały sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 w ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024).

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę u Pana N. P. i Pani A. P., współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą X. S.C., w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). W toku kontroli m.in. odebrano od osób upoważnionych ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Panią A. P. oraz Pana W. P., pełnomocnika współników (pełnomocnictwo w aktach kontroli sygn. [...]). Na

podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że Pan N. P. oraz Pani A. P., jako wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą X. S.C., naruszyli przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów oraz pracowników X. S.C. spełniał wymagania określone w § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. zapewniał odnotowanie informacji o źródle danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą.
2. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „B”, w którym przetwarzane są dane osób, które zgłosiły reklamację towaru zakupionego w X. S.C., spełniał wymagania określone w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 rozporządzenia, tj. umożliwiał odnotowanie: daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz w przypadku zbierania danych nie od osoby, której one dotyczą, informacji o źródle danych.
3. Niezapewnieniu, aby systemy informatyczne o nazwach „A” i „B” umożliwiały odnotowanie informacji, o których mowa w § 7 ust 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, tj. informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatorze użytkownika wprowadzającego ww. dane do systemu, automatycznie po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych (§ 7 ust. 2 rozporządzenia).
4. Niezapewnieniu, aby systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” umożliwiały sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 w ust. 1 rozporządzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie nr [...] , administratorzy danych zostali poinformowani o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pomimo to, Pani A. P. oraz Pan N. P. nie złożyli wyjaśnień oraz nie przedstawili dowodów potwierdzających usunięcie wskazanych uchybień.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 38 ustawy administrator danych jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów

służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie: 1) daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu; 2) identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, chyba że dostęp do systemu informatycznego i przetwarzanych w nim danych posiada wyłącznie jedna osoba; 3) źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą. Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia odnotowanie informacji, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, następuje automatycznie po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych. Ponadto zgodnie z ust. 3 powołanego przepisu dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że system informatyczny o nazwie „A”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów oraz pracowników X. S.C, nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, tj. nie zapewnia odnotowania informacji o źródle danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że system informatyczny o nazwie „B”, w którym przetwarzane są dane osób, które zgłosiły reklamację towaru zakupionego w X. S.C. N., nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, tj. nie zapewnia odnotowania: daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu, identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu oraz źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż systemy informatyczne o nazwach „A” i „B” nie umożliwiają odnotowania informacji, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia automatycznie po zatwierdzeniu przez użytkownika operacji wprowadzenia danych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” nie zapewniają możliwości sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 w ust. 1 rozporządzenia.

W świetle dokonanych ustaleń, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.