



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 9 stycznia 2009 r.

DIS/DEC-13/590/09

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Szkoły Podstawowej, zwanej dalej również Szkołą, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 października 2008 r. sygn. DIS/DEC-714/29907/08,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję w zakresie nakazu usunięcia uchybień w procesie przetwarzania danych poprzez zapewnienie aby systemy informatyczne o nazwach: „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe pracowników Szkoły) i „B” (w którym przetwarzane są dane osobowe uczniów Szkoły), odnotowywały datę pierwszego wprowadzenia danych do tych systemów, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

## **Uzasadnienie**

W dniu 31 października 2008 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-714/29907/08, nakazującą Szkole usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez:

1. Zapewnienie aby systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” odnotowywały datę pierwszego wprowadzenia danych do tych systemów.
2. Usunięcie danych osobowych pracowników Szkoły obejmujących nazwisko rodowe matki.

W dniu [...] listopada 2008 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Szkoły, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 października 2008 r. sygn. DIS/DEC-714/29907/08, w części dotyczącej zapewnienia aby systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” odnotowywały datę pierwszego wprowadzenia danych do tych systemów w terminie 3 miesięcy od dnia, którym powołana decyzja stanie się ostateczna.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona wskazała między innymi, iż:

1. W przypadku systemu „A” właścicielem systemu i zarządzającym jest Ministerstwo Oświaty. W systemie brak możliwości wprowadzenia daty pierwszego wprowadzenia. Dane są wpisywane w terminach wymagalnych dwa razy w roku. Dyrekcja Szkoły zwróciła się do MEN za pośrednictwem Wydziału Oświaty i Wychowania [...] o zapewnienie zmiany w systemie w wymagalnym terminie.
2. W przypadku systemu „B” właścicielem systemu i zarządzającym jest Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Warszawie (program pobierany jest we wrześniu każdego roku z jej strony internetowej). W systemie brak możliwości wprowadzenia daty pierwszego wprowadzenia. Dane są wpisywane i poprawiane w okresie od września do stycznia każdego roku szkolnego. Dyrekcja Szkoły zwróciła się do OKE za pośrednictwem Kuratorium [...] o zapewnienie zmiany w systemie w wymagalnym terminie.

Ponadto Szkoła poinformowała, iż wykonanie punktu I ppkt 2 decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 października 2008 r. sygn. DIS/DEC-714/29907/08, dotyczącego usunięcia danych osobowych pracowników Szkoły obejmujących nazwisko rodowe matki w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, nastąpi poprzez przekazanie do wypełnienia pracownikom Szkoły nowych kwestionariuszy osobowych nie zawierających nazwiska rodowego matki oraz zwrot pracownikom starych kwestionariuszy w terminie wskazanym w powołanej decyzji.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału zważył co następuje:

Argumenty podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z art. 38 ustawy, administrator danych jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Natomiast stosownie do treści § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie, system ten zapewnia odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu.

Z całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie wynika, iż systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” nie zapewniają odnotowania daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu. Jak wskazano w uzasadnieniu decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 31 października 2008 r., sygn. DIS/DEC-714/29907/08 z brzmienia przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż to na administratorze danych spoczywają określone w tych przepisach obowiązki. Należy wskazać, iż podjęte przez Szkołę działania, polegające na zwróceniu się do podmiotów dostarczających systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B”, w sprawie dostosowania ww. systemów do wymogów określonych w przepisach o ochronie danych osobowych nie mogą zostać uznane za działania przywracające stan zgodny z prawem. Powyższe okoliczności uwzględniono natomiast przy określaniu terminu na dostosowanie ww. systemów do wymogów przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie obejmuje nakazu decyzji z dnia 31 października 2008 r., sygn. DIS/DEC-714/29907/08, dotyczącego usunięcia danych osobowych pracowników Szkoły obejmujących nazwisko rodowe matki w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna. W związku z powyższym powołany nakaz jest prawomocny i podlega wykonaniu.

Dlatego też oceniając ponownie całokształt materiału dowodowego zebranego w przedmiotowej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).