



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 16 grudnia 2011 r.

DIS/DEC- 1063/61951/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 7 pkt 4 i pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 4 art. 26 ust. 1 pkt 4, art. 36 ust. 1 i ust. 2, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), a także częścią C pkt XIII załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez G. Sp. z o.o.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w G. Sp. z o.o. (zwaną dalej Spółką), kontrole zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych (sygn. [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do

przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokołach kontroli (sygn. [...]), które zostały podpisane przez Członków Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

- 1) niezapewnieniu kandydatom do pracy korzystającym z usługi „[...]”, którzy odpowiadają na dane ogłoszenie, swobody wyrażenia zgody na przetwarzanie ich danych osobowych dla celów rekrutacyjnych, optymalizowania świadczenia usług drogą elektroniczną, marketingowych, otrzymywania informacji handlowych (art. 7 pkt 5, art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy);
- 2) niedopełnianiu obowiązku informacyjnego wobec kandydatów do pracy, którzy korzystają z usługi „[...]” za pośrednictwem serwisu [...] i odpowiadają na ogłoszenia [...] w zakresie informowania o odbiorcach danych (art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy);
- 3) niedopełnianiu obowiązku informacyjnego wobec użytkowników serwisu [...] w zakresie informowania o dobrowolności podania danych (art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy);
- 4) niezapewnieniu, aby dane kandydatów do pracy, którzy skorzystali z usługi „[...]” i nie założyli konta w serwisie [...], były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy);
- 5) niezastosowaniu środków kryptograficznej ochrony wobec danych wykorzystywanych do uwierzytelnia użytkowników w systemach informatycznych o nazwach: „A” oraz „B”, w których przetwarzane są dane osobowe klientów Spółki (art. 36 ust. 1 ustawy, część C pkt XIII załącznika do rozporządzenia);
- 6) braku w polityce bezpieczeństwa informacji, o których mowa § 4 rozporządzenia, w zakresie nie uwzględnienia tworzenia kont użytkowników w serwisie [...] poprzez serwis [...] (art. 36 ust. 1 ustawy, § 4 rozporządzenia);
- 7) niedokonaniu aktualizacji zbioru danych o nazwie „B.” (księga nr [...]) w zakresie zgłoszenia zmian co do zakresu przetwarzanych danych oraz podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych (art. 41 ust. 2 ustawy);
- 8) niedokonaniu aktualizacji zbioru danych o nazwie „B.” (księga nr [...]) w zakresie zgłoszenia zmian co do zakresu przetwarzanych danych oraz podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. [...] w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Członkowie Zarządu Spółki pismami z dnia [...] września, [...] października, [...] listopada 2011 r. i [...] grudnia 2011 r. złożyli wyjaśnienia, w których poinformowali, m.in. że:

- 1) został opracowany nowy wzór formularza zgłoszenia dla ogłoszenia „[...]” z wykorzystaniem usługi „[...]”, w którym zostały wyodrębnione trzy klauzule zgody, każda na inny cel przetwarzania danych osobowych;
- 2) Spółka dokonała modyfikacji wzoru formularza zgłoszenia dla ogłoszenia „[...]” z wykorzystaniem usługi „[...]”. W tym przypadku Spółka w procesie przesyłania do pracodawców danych osobowych kandydatów ograniczać się będzie wyłącznie do udostępniania platformy, za pomocą której kandydat będzie przysyłał bezpośrednio do potencjalnego pracodawcy swoje dane osobowe. Spółka będzie przysyłała dane pracodawcom, na podstawie zawartych z nimi umów „[...]” i „[...]”, jako podmiot przetwarzający dane na ich zlecenie i w ramach udzielonych przez nich upoważnień niezbędnych do wykonania usługi. Spółka nie będzie w powyższym zakresie administratorem danych;
- 3) obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy będzie realizowany w stosunku do użytkowników rejestrujących się do serwisu [...] na formularzu rejestracyjnym - „[...]”; oraz w stosunku do osób korzystających z formularza „[...]”;
- 4) dane osobowe kandydata wyrażającego zgodę na przetwarzanie danych osobowych przez Spółkę, w celu wsparcia procesu rekrutacji pracodawcy, będą przetwarzane tylko i wyłącznie przez czas niezbędny dla wykonania czynności wspierających przedmiotowy proces rekrutacji; po zakończeniu tego procesu, dane osobowe będą usuwane;
- 5) dane kandydata do pracy, który wyraził zgodę na przetwarzanie danych przez Spółkę w celu gromadzenia historii wysyłanych aplikacji i przesyłania ofert pracy pasujących do jego preferencji zawodowych, będą przetwarzane przez czas obowiązywania udzielonej Spółce zgody, tj. dopóki zgoda taka nie zostanie cofnięta;
- 6) dane kandydatów do pracy, którzy wyrazili zgodę na przetwarzanie danych osobowych w ramach procesu rekrutacji, i którzy skorzystali z usługi „[...]” i nie wyrazili zgody na przetwarzanie danych osobowych w innych celach niż rekrutacja na dane stanowisko pracy, zostały usunięte;
- 7) zastosowano środki kryptograficznej ochrony danych wykorzystywanych do uwierzytelniania użytkowników w systemach informatycznych o nazwach „A” oraz „B”;
- 8) dokonano zmiany treści załącznika nr 5 do „Polityki bezpieczeństwa”;
- 9) Spółka dokonała aktualizacji zbiorów danych osobowych „B.” jak również „Ba.”.

Ponadto, do ww. pism załączono wydruk „Formularza – [...]”, wydruk „Formularza [...]”, wydruk części formularza rejestracyjnego do serwisu [...], załącznik nr 5 do Polityki bezpieczeństwa, zgłoszenia zmian w zbiorach danych o nazwach „B.” i „Ba.”, wydruk zrzutów ekranu z systemów informatycznych o nazwach „A” oraz „B”, wiadomości e-mail dotyczące usunięcia danych użytkowników, którzy aplikowali na ogłoszenia za pomocą usługi „[...]”, wydruk „Ogólnych Zasad Współpracy z G. Sp. z o.o.”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W świetle złożonych przez Spółkę wyjaśnień oraz pozostałych dowodów uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania poprzez:

- 1) zapewnienie kandydatom do pracy korzystającym z usługi „[...]”, którzy odpowiadają na dane ogłoszenie, możliwości wyrażenia odrębnych zgód na: przetwarzanie danych osobowych w celu wsparcia procesu rekrutacji pracodawcy, przetwarzanie danych osobowych w celu gromadzenia historii wysłanych aplikacji i przesłania ofert pracy, przetwarzanie danych osobowych w celu otrzymywania informacji handlowych;
- 2) zmianę przez Spółkę sposobu świadczenia usługi „[...]” dla ogłoszeń „[...]”, w zakresie ograniczenia się Spółki do roli podmiotu przetwarzającego (pozyskującego) na rzecz pracodawców dane kandydatów odpowiadających na ww. ogłoszenia; Spółka będzie świadczyła ww. usługę na rzecz pracodawców na podstawie zawartych z nimi umów, tj. na ich zlecenie i w ramach udzielonych przez pracodawców upoważnień niezbędnych do wykonania ww. usługi (Spółka nie będzie w powyższym zakresie administratorem danych);
- 3) dopełnianie obowiązku informacyjnego wobec użytkowników serwisu [...] w zakresie informowania ich o dobrowolności podania danych;
- 4) zapewnienie, aby dane kandydatów do pracy, którzy skorzystali z usługi „[...]” i nie założyli konta w serwisie [...], były przechowywane w postaci umożliwiającej identyfikację osób, których dotyczą, nie dłużej niż jest to niezbędne do osiągnięcia celu przetwarzania;
- 5) zastosowanie środków kryptograficznej ochrony wobec danych wykorzystywanych do uwierzytelnia użytkowników w systemach informatycznych o nazwach: „A” oraz „B”;
- 6) uzupełnienie polityki bezpieczeństwa o informacje dotyczące tworzenia kont użytkowników w serwisie [...] poprzez serwis [...];
- 7) dokonaniu aktualizacji zbioru danych o nazwie „B.” (księga nr [...]);
- 8) dokonaniu aktualizacji zbioru danych o nazwie „Ba.” (księga nr [...]).

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Z uwagi na to, iż usunięte zostały uchybienia będące przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego, postępowanie należało w tym zakresie umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.