



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 15 stycznia 2010 r.

DIS/DEC – 31/1788/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 31 ust. 1 i ust. 2, art. 36 ust. 1 i ust. 2, i art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 3 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz częścią A pkt II ust. 2 lit. a, lit. b, załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana I. G. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. ,

I. Nakazuję Panu I. G., Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w W. przywrócenie stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (system informatyczny służący do przetwarzania danych [...]), dla każdej osoby, której dane są przetwarzane w tym systemie informatycznym, odnotowywał źródło danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą - w terminie 1 miesiąca od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

2. Zapewnienie, aby system informatyczny o nazwie „A” (system informatyczny służący do przetwarzania danych [...]), dla każdej osoby, której dane są przetwarzane w tym systemie, umożliwiał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o źródle danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą - w terminie 1 miesiąca od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę u Pana I. G. Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w W. (sygn. akt [...]), zwanym dalej także Komornikiem, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano Komornika ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli (sygn. akt [...]), który został podpisany przez Komornika.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Pan I. G. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W. naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezawarcie w treści umowy zawartej z P. Sp. z o. o. pełnego celu jak również zakresu przetwarzania danych osobowych (art. 31 ust. 2 ustawy).
2. Niezastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności nie zabezpieczeniu danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranie przez osobę nieuprawnioną (art. 36 ust. 1 ustawy), gdyż jak ustalono w toku kontroli w pomieszczeniu sekretariatu (pomieszczenie nr 6) na otwartym regale w otwartych pudełkach przechowywane są zwrotne potwierdzenia odbioru, które zawierają w swej treści imię i nazwisko, jak również adres odbiorcy.

3. Niezapewnieniu, aby w systemie informatycznym o nazwie „A” (system informatyczny służący do przetwarzania danych [...]), rejestrowany był dla każdego użytkownika odrębny identyfikator, a dostęp do danych był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia (część A pkt II ust. 2 lit. a, lit. b załącznika do rozporządzenia).

4. Niezawarcie w dokumencie stanowiącym instrukcję zarządzania systemem informatycznym informacji dotyczących systemu informatycznego o nazwie „A” (§ 5 rozporządzenia).

5. Niezapewnieniu przez administratora danych zgodnie z art. 38 ustawy, kontroli nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone, gdyż:

- systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B”, nie zapewniają odnotowania źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą (§ 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia),

- systemy informatyczne o nazwach: „A” i „B” nie umożliwiają dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w tych systemach, sporządzania i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia) - (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W piśmie z dnia [...] listopada 2009 r. (sygn. [...]), stanowiącym zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, Komornik został poinformowany, o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Komornik, pismem z dnia [...] listopada 2009 r. przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż:

1. Umowa z dnia [...] lipca 2009 r. zawarta z P. Sp. z o. o. została rozwiązana. Natomiast w dniu [...] października 2009 r. Pan I. G. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w W. zawarł z E. Sp. z o.o. umowę na prowadzenie przez ww. firmę księgowości oraz obsługi kadrowo – płacowej. W umowie tej określono, iż „zebrane dane osobowe przetwarzane będą tylko w zakresie prowadzenia księgowości i obsługi kadrowo płacowej”.

2. Zwrotne potwierdzenia odbioru zostały umieszczone w zamykanym pomieszczeniu do którego dostęp posiadają tylko osoby upoważnione.

3. Program komputerowy o nazwie „B” został usunięty.

4. System informatyczny o nazwie „A” został przekazany Komornikowi do stosowania przez „C.” Sp. z o.o. i dlatego też uwagi dotyczące funkcjonalności tego systemu w zakresie - niezapewnienia przez system ten odnotowania źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby której one dotyczą zostaną skierowane do tego podmiotu.

Ponadto, do ww. pisma załączono dokument mający potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli, tj. kserokopię umowy z dnia [...] października 2009 r. zawartą

z E. Sp. z o.o. na prowadzenie przez ww. firmę księgowości oraz obsługi kadrowo – płacowej Kancelarii.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 38 ustawy administrator danych jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane.

Natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie: źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą.

Ponadto, zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemach informatycznych o nazwach: „A” i „B”, systemy te nie zapewniają odnotowania źródła danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą. Ponadto ustalono, że dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w ww. systemach informatycznych, systemy te nie zapewniają sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji o źródle danych, w przypadku zbierania danych, nie od osoby, której one dotyczą

W piśmie stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Komornik poinformował, iż program komputerowy o nazwie „A” został usunięty, natomiast system informatyczny o nazwie „B” został przekazany Komornikowi do stosowania przez „C.” Sp. z o.o. i dlatego też uwagi dotyczące braku funkcjonalności tego systemu w zakresie, wskazanym powyżej zostaną skierowane do tego podmiotu.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień, należy wskazać, że z brzmienia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych i rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, wynika w sposób nie budzący wątpliwości, iż to na administratorze danych, spoczywają określone w

tych przepisach obowiązki. Administrator danych jest zobowiązany zadbać o to, aby proces przetwarzania danych był zgodny z powołanymi przepisami prawa, w tym, aby systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych posiadały wymagane funkcjonalności. Jeżeli administrator danych zobowiązany jest korzystać z systemów informatycznych dostarczonych przez inny podmiot, powinien wystąpić do tego podmiotu o zapewnienie, aby dostarczone systemy odpowiadały wymogom określonym w przepisach o ochronie danych osobowych. Z treści ww. pisma wynika, iż Komornik zamierza wystąpić do dostawcy systemu o nazwie „A” w celu wskazania braku jego funkcjonalności.

Wobec powyższego należy podkreślić, iż sam zamiar podjęcia działań w celu usunięcia uchybień jest zdarzeniem przyszłym i niepewnym, a tym samym nie stanowi podstawy do uznania, że został przywrócony stan zgodny z prawem odnośnie systemu informatycznego o nazwie „A” - w zakresie, o którym mowa powyżej. Powyższe okoliczności, uwzględniono natomiast przy określeniu terminu na dostosowanie ww. systemu do wymogów, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 rozporządzenia.

Jednocześnie na podstawie złożonych przez Komornika pisemnych wyjaśnień i przedstawionych dokumentów, należy uznać, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte tj.:

1. Umowa z dnia [...] lipca 2009 r. zawarta pomiędzy Komornikiem, a P. Sp. z o. o. – która nie spełniała wymogów, o których mowa w art. 31 ustawy, została rozwiązana. Natomiast w dniu [...] października 2009 r. Komornik zawarł z E. Sp. z o.o. umowę na prowadzenie na rzecz Kancelarii usług księgowych oraz obsługi kadrowo – płacowej. Zawarta umowa dokładnie określa zakres i cel przetwarzanych danych.
2. Zastosowano środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczono dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną, gdyż dokumenty zawierające dane osobowe – tj. zwrotne potwierdzenia odbioru zostały umieszczone w zamykanym pomieszczeniu do którego dostęp posiadają tylko osoby upoważnione.

Ponadto, Komornik wyjaśnił, iż system informatyczny o nazwie „B” (system informatyczny służący do przetwarzania danych [...]) został usunięty i nie są w nim przetwarzane dane osobowe. Wobec powyższego nakazy dostosowania ww. systemu do wymogów, o których mowa w: części A pkt II ust. 2 lit. a, lit. b załącznika do rozporządzenia oraz § 7 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 rozporządzenia stają się bezprzedmiotowe.

Ponadto, brak informacji o systemie informatycznym o nazwie „B” w dokumencie stanowiącym instrukcję zarządzania systemem informatycznym jest zgodne ze stanem faktycznym i nie stanowi uchybienia w tym zakresie.

Z uwagi na to, iż w toku postępowania usunięte zostały ww. uchybienia, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, dlatego w tym zakresie należało postępowanie umorzyć.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.