



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 12 stycznia 2010 r.

DIS/DEC- 14/1248/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 6 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz częścią A pkt IV ust. 2 zdanie 1 i częścią B pkt VIII załącznika do rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez jednostkę krajową Polskiego Związku Działkowców w Warszawie,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w jednostce krajowej Polskiego Związku Działkowców w Warszawie, zwanej dalej PZD, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych

osobowych (sygn. akt [...]), tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników PZD ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa PZD.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych PZD, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niewyznaczeniu administratora bezpieczeństwa informacji.
2. Niezapewnieniu, aby hasło dostępu do systemu operacyjnego komputerów wykorzystywanych do przetwarzania danych osobowych i połączonych z siecią publiczną składało się z co najmniej 8 znaków i było zmieniane nie rzadziej niż co 30 dni.

W związku z powyższym, w dniu [...] grudnia 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismem z dnia [...] grudnia 2009 r., L.dz. [...], Prezes PZD przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody mające potwierdzić ich usunięcie. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że:

1. Nadzór nad przestrzeganiem zasad ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 36 ust. 1 ustawy, sprawuje prezes właściwego organu jednostki PZD. Wynika to z pkt 2 lit. f wytycznych dotyczących przetwarzania i ochrony danych osobowych w jednostkach PZD, wprowadzonych uchwałą nr [...] Prezydium Polskiego Związku Działkowców, które wskazują prezesa właściwego organu jednostki PZD jako osobę odpowiedzialną za realizację obowiązków nałożonych na administratora danych w zakresie ochrony danych osobowych. Z uwagi na powyższe w jednostce krajowej PZD nie został wyznaczony administrator bezpieczeństwa informacji, co jest zgodne z treścią art. 36 ust. 3 ustawy.

2. Zarządzeniem nr [...] Prezesa PZD z dnia [...] grudnia 2009 r. wprowadzone zostały zmiany w „Instrukcji zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w [...] Radzie PZD” w zakresie dotyczącym złożoności hasła użytkownika i częstotliwości jego zmiany. Z obowiązujących obecnie postanowień ww. instrukcji wynika, że hasło użytkownika składa się z co najmniej 8 znaków, zawiera małe i wielkie litery oraz cyfry lub znaki specjalne i jest zmieniane co 30 dni.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

W świetle złożonych przez Prezesa PZD wyjaśnień oraz załączonych dokumentów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.