



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 grudnia 2010 r.

DIS/DEC-1323/47590/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 2, art. 38 i art. 39 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 3, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej,

I. Nakazuję Dyrektorowi Urzędu Kontroli Skarbowej usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1) zmodyfikowanie systemu informatycznego o nazwie „A” (w którym przetwarzane są dane osobowe w związku z prowadzonymi kontrolami skarbowymi), w taki sposób, aby zapewniał odnotowanie informacji o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane do systemu, w terminie 4 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

2) zmodyfikowanie systemu informatycznego o nazwie „A” w taki sposób, aby zapewniał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), w terminie 4 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

II. W pozostałym zakresie postępowanie umarzam.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w Urzędzie Kontroli Skarbowej, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w [...], skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli i dołączonych do niego załącznikach. Protokół kontroli został podpisany przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w [...].

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w [...], jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Braku w polityce bezpieczeństwa opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązań między nimi oraz sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (art. 36 ust. 2 ustawy).
2. Niezapewnieniu, przez system informatyczny o nazwie „A” odnotowania informacji o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia).

3. Niezapewnieniu, przez system informatyczny o nazwie „B” (służący do przetwarzania danych osobowych pracowników) odnotowania informacji o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu (§ 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia).
4. Niezapewnieniu, przez systemy informatyczne o nazwach: „A” oraz „B” sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).
5. Niezawarcia w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych identyfikatorów użytkowników przetwarzających dane osobowe w systemach informatycznych (art. 39 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. pisma [...].

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w [...], złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że:

- 1) Zarządzeniem nr [...] Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w [...] z dnia [...] września 2010 r. została wprowadzona, uzupełniona o brakujące elementy „Polityka bezpieczeństwa danych osobowych”;
- 2) Urząd Kontroli Skarbowej w [...] rozpoczął wdrażanie nowego oprogramowania kadrowo-płacowego „C”, spełniającego wymogi rozporządzenia, który docelowo zastąpi system „B”;
- 3) System informatyczny „A” został przekazany urzędowi kontroli skarbowej przez Ministerstwo Finansów w celu prowadzenia ewidencji kontroli skarbowych przed wejściem w życie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), bez możliwości przeprowadzania modyfikacji oprogramowania we własnym zakresie;
- 4) W Urzędzie Kontroli Skarbowej w [...] prowadzona jest ewidencja wszystkich osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych oraz ewidencja osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w systemach informatycznych, zawierająca identyfikatory tych osób.

Ponadto, do ww. pisma załączono dowody: kopia „Polityki bezpieczeństwa danych osobowych”, wydruk z systemu kadrowo-płacowego, wydruk ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 38 ustawy administrator danych jest obowiązany zapewnić kontrolę nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone oraz komu są przekazywane. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym - z wyjątkiem systemów służących do przetwarzania danych osobowych ograniczonych wyłącznie do edycji tekstu w celu udostępnienia go na piśmie - system ten zapewnia odnotowanie identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu, chyba, że dostęp do systemu informatycznego i przetwarzanych w nim danych posiada wyłącznie jedna osoba.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że nie została zapewniona kontrola nad tym, jakie dane osobowe, kiedy i przez kogo zostały do zbioru wprowadzone, gdyż system informatyczny o nazwie „A” nie umożliwia odnotowania informacji o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu.

Zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia, dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, system zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w ust. 1.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że system informatyczny o nazwie „A” nie zapewnia sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w [...] pismem z dnia [...] września 2010 r., nr [...], złożył wyjaśnienia, w których poinformował m.in., że system informatyczny o nazwie „A” został przekazany urzędowi kontroli skarbowej przez Ministerstwo Finansów w celu prowadzenia ewidencji kontroli skarbowych przed wejściem w życie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), bez możliwości przeprowadzania modyfikacji oprogramowania we własnym zakresie.

W dniu [...] października 2010 r. zostało skierowane przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych do Ministra Finansów, jako podmiotu odpowiedzialnego za opracowanie i udostępnienie Urzędowi Kontroli Skarbowej systemu informatycznego o nazwie „A”, pismo informujące o stwierdzonych uchybieniach. Powołane pismo zawierało prośbę o podjęcie działań zmierzających do dostosowania systemu „A” do wymogów określonych w przepisach o ochronie danych osobowych.

W odpowiedzi na ww. pismo Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej w piśmie z dnia [...] listopada 2010 r. [...] wskazał, iż system informatyczny „A” zostanie dostosowany do wymogów określonych w przepisach o ochronie danych osobowych w ciągu trzech miesięcy. Ponadto, w okresie przejściowym tj. do czasu wdrożenia wymaganych rozwiązań informatycznych wszyscy

dyrektorzy urzędów kontroli skarbowej zostali zobowiązani do prowadzenia, w formie papierowej, rejestru umożliwiającego odnotowanie daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane do systemu.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniono wyjaśnienia Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej zawarte w piśmie z dnia [...] listopada 2010 r. i wyznaczono odpowiedni termin do usunięcia wskazanych uchybień.

W toku postępowania Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w [...] usunął pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, poprzez: zawarcie w polityce bezpieczeństwa opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązań między nimi oraz sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami; zapewnienie, aby system informatyczny kadrowo-płacowy, służący do przetwarzania danych osobowych pracowników, odnotowywał informację o dacie pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz o identyfikatorze użytkownika wprowadzającego dane osobowe do systemu; zapewnienie, aby system informatyczny kadrowo-płacowy, służący do przetwarzania danych osobowych pracowników, sporządzał i wydrukował raport zawierający w powszechnie zrozumiałej formie informację, o których mowa w § 7 ust. 1 rozporządzenia; zawarcie w ewidencji osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych identyfikatorów użytkowników przetwarzających dane osobowe w systemach informatycznych.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały pozostałe uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego, w tym zakresie należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.