



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 1 lutego 2010 r.

DIS/DEC- 118/4289/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 6 i art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez A. S.A.,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili kontrolę (sygn. [...]) w A. S.A. (dalej także: Spółka), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej również ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej również rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez członka Zarządu Spółki.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, A. S.A. jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Postępowaniem administracyjnym wszczętym z urzędu w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy zostało objęte uchybienie polegające na udostępnianiu bez podstawy prawnej osobom trzecim (użytkownikom internetu zapoznającym się z wpisami dokonanymi na portalu [...]) numerów IP komputerów autorów komentarzy wpisywanych na portalu [...].

W związku z powyższym, w dniu [...] grudnia 2009 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]). Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, wyznaczony w Spółce administrator bezpieczeństwa informacji złożył wyjaśnienia w piśmie z dnia [...] stycznia 2010 r., w którym poinformował, że Spółka podjęła decyzję o wprowadzeniu zmian w zakresie publicznego udostępniania adresów IP użytkowników zamieszczających bez rejestracji komentarze na stronach serwisu [...]. Zmiana polega na zamaskowaniu części adresu IP na następujących stronach: [...], [...], [...] oraz [...], z których nie można dodawać komentarzy do blogów w serwisie. W konsekwencji na stronach serwisu [...] nie są aktualnie upubliczniane pełne adresy IP użytkowników zamieszczających komentarze. Jako dowód do ww. pisma załączono wydruki z serwisu internetowego [...].

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego należy uznać, iż w toku postępowania administracyjnego zostało usunięte uchybienie w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania, poprzez zamaskowanie części adresu IP komputerów użytkowników zamieszczających bez dokonywania rejestracji komentarze na stronach serwisu [...] i z tego względu postępowanie należało umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.