



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 27 maja 2010 r.

DIS/DEC-651/21887/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Panią A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.,

nakazuję Pani A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą S. usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez zaprzestanie pozyskiwania danych osób wypożyczających wózki w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla realizacji umowy wypożyczenia wózka, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pani A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą S. (zwana dalej także

Przedsiębiorcą), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). W toku kontroli przesłuchano w charakterze świadka Panią A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Panią A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą S.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorca, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na pozyskiwaniu danych osób wypożyczających wózki w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla realizacji umowy wypożyczenia wózka (art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne sygn. [...], w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy.

Pani A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą S. nie skorzystała z prawa złożenia wyjaśnień oraz nie przesłała żadnych dowodów mogących potwierdzić usunięcie uchybień stwierdzonych w toku kontroli sygn. [...].

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne i adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane.

W toku kontroli ustalono, iż pracownicy S. zatrzymują w zastaw wypożyczanych wózków dokumenty potwierdzające tożsamość (za wyjątkiem dowodów osobistych) osób wypożyczających wózki. Dokumenty te mogą stanowić np. legitymacje studenckie, prawa jazdy, elektroniczne karty ubezpieczeniowe (wydawane przez Narodowy Fundusz Zdrowia Oddział [...]), dowody rejestracyjne samochodów. Wskazane powyżej dokumenty zwracane są wyłącznie osobom których dotyczą z momentem zwrotu wózka. Jak ustalono w toku kontroli podstawą prawną przetwarzania danych osobowych klientów S. (tj. osób wypożyczających wózki) zwartych na ww. dokumentach jest umowa o wypożyczenia wózka zawierana z klientem w formie ustnej. Dane osobowe ww.

klientów pochodzą wyłącznie od osób których dotyczą. Zakres danych osobowych pozyskiwanych od ww. osób wynika z rodzaju dokumentu pozostawionego pod zastaw wózka. Celem przetwarzania ww. danych jest realizacja umowy o wypożyczenie wózka oraz zabezpieczenie zwrotu wypożyczonego sprzętu.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2004 r. nr 89, poz. 855), zakres danych zawartych w prawie jazdy obejmuje: imię, nazwisko, datę i miejsce urodzenia, datę wydania prawa jazdy, datę ważności prawa jazdy, organ wydający, PESEL, nr prawa jazdy, adres, kategorie, data wydania uprawnienia, data ważności uprawnienia, ograniczenia, wizerunek. Natomiast zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczania pojazdów (tj. Dz. U. z 2007 r. nr 186, poz. 1322 z późn. zm.), zakres danych zawartych w dowodzie rejestracyjnym pojazdu obejmuje: nr rejestracyjny pojazdu, data pierwszej rejestracji pojazdu, dane dotyczące posiadacza dowodu rejestracyjnego i posiadacza pojazdu (nazwisko posiadacza dowodu rejestracyjnego, nr PESEL, adres posiadacza dowodu rejestracyjnego, nazwisko właściciela pojazdu, nr PESEL, adres właściciela pojazdu), dane dotyczące pojazdu (marka pojazdu, typ pojazdu, model pojazdu), nr identyfikacyjny pojazdu, data wydania dowodu rejestracyjnego, kategoria pojazdu. Natomiast, zgodnie z art. 49 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) karta ubezpieczenia zdrowotnego zawiera w szczególności następujące dane: imię (imiona) i nazwisko; datę urodzenia; numer PESEL, a w przypadku nieposiadania numeru PESEL - numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość; numer identyfikacyjny instytucji ubezpieczenia zdrowotnego; dwuznakowy kod ISO 3166-1 dla Rzeczypospolitej Polskiej; datę ważności karty; numer identyfikacyjny karty. Ponadto, zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. z 2006 r. nr 224, poz. 1634 z późn. zm.) na legitymacji studenckiej znajdują się następujące dane: imię, nazwisko, adres, zdjęcie, nazwa i adres uczelni wyższej, nr albumu, data urodzenia.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż w związku z realizacją umowy wypożyczenia wózka Przedsiębiorca pozyskuje szerszy zakres danych niż ten niezbędny dla realizacji ww. umowy. Dane bowiem niezbędne do zawarcia i realizacji umowy wypożyczenia wózka to: imię, nazwisko, adres, nr PESEL. Jednocześnie, w toku postępowania Przedsiębiorca nie przedstawił dodatkowych argumentów, które uzasadniałyby przetwarzanie danych w zakresie szerszym niż wyżej wskazany. Z uwagi na powyższe niezbędne jest zaprzestanie przez Przedsiębiorcę pozyskiwania danych osób wypożyczających wózki w zakresie szerszym niż jest to niezbędne dla

realizacji umowy wypożyczenia wózka. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż zasady oraz przesłanki zatrzymywania dowodów rejestracyjnych oraz praw jazdy zostały szczegółowo uregulowane w art. 132 i art. 135 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2005 r. nr 108, poz. 908 z późn. zm.). Zgodnie z tymi przepisami prawo do zatrzymania prawa jazdy oraz dowodu rejestracyjnego przysługuje policji. Zatrzymywanie ww. dokumentów przez osoby do tego nieupoważnione uznać należy za niedopuszczalne.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.