



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*Michał Serzycki*

Warszawa, dnia 15 stycznia 2009 r.

DIS/DEC-30/1786/10

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 31 ust. 2, art. 36 ust. 2, art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 3, pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Starostę W. – Starostwo Powiatowe w W.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**U z a s a d n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę u Starosty W. – Starostwo Powiatowe w W. sygn. akt [...] w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z

dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, zwanym dalej rozporządzeniem.

W toku kontroli odebrano od pracowników Starostwa Powiatowego w W. ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Starostę W.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Starosta W., jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Określeniu w umowie z dnia [...] kwietnia 2009 r. zawartej z M. Sp. z o.o. o powierzenie przetwarzania danych osobowych węższego zakresu przetwarzania danych osobowych w stosunku do zakresu danych jaki jest rzeczywiście przetwarzany w ramach tej umowy, bowiem nie obejmuje danych dotyczących loginu oraz numeru telefonu interesanta (art 31 ust. 2).
2. Braku w polityce bezpieczeństwa opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi, sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami oraz określenia środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych (§ 4 pkt 3, pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia).
3. Niezgłoszeniu zmian informacji w zgłoszonym do rejestracji zbiorze danych osobowych o nazwie „E” (numer zgłoszenia [...]), w zakresie przetwarzania danych dotyczących adresu e-mail oraz loginu użytkownika (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym pismem z dnia [...] listopada 2009 r. sygn. [...], zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie, administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego Wicestarosta W. pismem z dnia [...] listopada 2009 r. złożył wyjaśnienia oraz przedstawił dowody w postaci kopii aneksu do umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych, kopii polityki bezpieczeństwa, wniosku aktualizacyjnego zbioru danych o nazwie „Ewidencja interesantów [...]” mające potwierdzić usunięcie uchybień.

Na podstawie przeprowadzonej analizy zebranego w niniejszej sprawie materiału dowodowego uznać należy, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez Starostę W. usunięte, tj.

1. Podpisano aneks do umowy z dnia [...] kwietnia 2009 r. zawartej z M. Sp. z o.o. o powierzenie przetwarzania danych osobowych, w którym do zakresu przetwarzanych danych osobowych dodano numer telefonu oraz login użytkownika.
2. Polityka bezpieczeństwa została uzupełniona o opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych oraz powiązania między nimi; sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami; określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.
3. Zgłoszono zmiany w zbiorze danych o nazwie „E” (numer zgłoszenia [...]) w zakresie przetwarzania danych dotyczących adresu e-mail i loginu użytkownika.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.