



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 12 stycznia 2010 r.

DIS/DEC-7/1147/10

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 38 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 3 i § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Panią M. W. Komornika Sądowego,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pani M. W. Komornika Sądowego, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia

2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od Pani M. W. Komornika Sądowego oraz od pracowników Kancelarii Komorniczej, skontrolowano system informatyczny służący do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli i dołączonych do niego załącznikach. Protokół kontroli został podpisany przez Panią M. W. Komornika Sądowego.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Pani M. W. Komornik Sądowy, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezapewnianiu przez system informatyczny o nazwie „A” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, odnotowania źródła danych (§ 7 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia).
2. Niezapewnianiu przez system informatyczny o nazwie „A” dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, sporządzenia i wydrukowania raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o źródle danych (§ 7 ust. 3 rozporządzenia).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (sygn. pisma [...]).

Pismem z dnia [...] grudnia 2009 r., nr [...], Pani M. W. Komornik Sądowy, przesłała wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz dowody potwierdzające ich usunięcie.

Z analizy udzielonych wyjaśnień oraz dołączonych do nich dokumentów wynika, że system informatyczny o nazwie „A”, spełnia wymogi określone w § 7 ust. 1 pkt 3 i § 7 ust. 3 rozporządzenia, tj. zapewnia dla każdej osoby, której dane osobowe są przetwarzane w systemie informatycznym, odnotowanie źródła danych oraz sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacje o źródle danych.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje:

W świetle złożonych przez Panią M. W. Komornika Sądowego wyjaśnień oraz załączonych dokumentów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z dnia 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz 1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.