



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 21 października 2010 r.

DIS/DEC-38/2766/11

dot. [...]

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 i art. 7 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku T. S.A., o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. DIS/DEC-1374/49782/10,

I. Uchylam zaskarżoną decyzję w części dotyczącej terminu jej wykonania i nakazuję T. S.A., usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych, poprzez sformułowanie klauzuli zawierającej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdującej się na formularzu rejestracyjnym w programie o nazwie „A” (dostępnym w formie papierowej oraz na stronie internetowej o adresie: [...]), w taki sposób, aby zapewnić osobie wypełniającej ten formularz opcjonalność (możliwość wyboru) w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie jej danych osobowych przez P. Sp. z o.o. i T. S.A., w terminie do dnia 31 marca 2011 r.

II. _____ W
pozostałym zakresie utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniu 14 grudnia 2010 r., Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję sygn. DIS/DEC-1374/49782/10, nakazującą T. S.A., zwanej dalej także Spółką, usunięcie

uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych poprzez sformułowanie klauzuli zawierającej oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych przez L. Sp. z o.o., P. Sp. z o.o. i T. S.A. w celach marketingowych i statystycznych oraz dla celów analiz rynkowych, znajdującej się na formularzu rejestracyjnym w programie o nazwie „A” (dostępnym w formie papierowej oraz na stronie internetowej o adresie:[...]), w taki sposób, aby zapewnić osobie wypełniającej ten formularz opcjonalność (możliwość wyboru) w kwestii wyrażenia zgody na przetwarzanie jej danych osobowych przez P. Sp. z o.o. i T. S.A., w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W dniu [...] grudnia 2010 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynął, złożony w terminie, wniosek Spółki, reprezentowanej przez Panią M. W., radcę prawnego, działającą na mocy pełnomocnictwa z dnia [...] lutego 2009 r. udzielonego przez Zarząd Spółki, o zmianę decyzji Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. DIS/DEC-1374/49782/10. Wniosek ten, ze względu na jego treść, został uznany jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Stosownie bowiem do art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), dążąc do ustalenia rzeczywistej woli stron, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych uznał, iż złożone pismo stanowi wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, ponieważ strona wykazała, że nie jest zadowolona z rozstrzygnięcia decyzji w zakresie terminu jej wykonania, a także przez wzgląd na fakt, iż tryb weryfikacji decyzji administracyjnej przewidziany w powołanym przez stronę art. 155 Kpa nie może być zastosowany w stosunku do decyzji nieostatecznej.

We wniosku, o którym mowa powyżej, pełnomocnik Spółki wskazała, iż Spółka podjęła już /czynności zmierzające do wykonania decyzji Generalnego Inspektora z dnia 14 grudnia 2010 r. sygn. DIS/DEC-1374/49782/10, jednakże termin jej wykonania określony w decyzji jest niemożliwy do zachowania ze względów technicznych, wynikających przede wszystkim z ograniczeń i możliwości technicznych druku formularzy papierowych oraz tzw. [...] (kopert, w które zapakowane są formularze papierowe i materiały informacyjne o programie „A”). Wydrukowanie nowych formularzy i umieszczenie ich w nowych [...], w nakładzie niezbędnym do obsługi programu „A” jest przedsięwzięciem obliczonym na kilkanaście tygodni. W celu wykonania powyższej decyzji niezbędne jest bowiem: opracowanie projektu nowego formularza, akceptacja projektu przez koordynatorów Spółki, P. Sp. z o.o. i L. Sp. z o.o., zlecenie druku do drukarni znajdującej się poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, druk, pakowanie w [...] i kolportaż. W związku z tym strona zwróciła się o zmianę terminu wykonania ww. decyzji: do dnia [...] marca 2011 roku.

Wobec tego, iż Spółka uzasadniła w sposób dostateczny, iż przedłużenie terminu wykonania nakazu, określonego w decyzji z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. DIS/DEC-

1374/49782/10, jest niezbędne dla przywrócenia stanu zgodnego z prawem, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa)