



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 17 stycznia 2011 r.

DIS/DEC-27/2040,2042,2046/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez G. S.A., tj. podmiot, któremu I. Sp. z o.o., jako administrator danych, powierzyła przetwarzanie danych osobowych na podstawie umowy, o której mowa w art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych,

umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w G. S.A., zwanej dalej Spółką, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych

i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej również rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez pełnomocnika Spółki (pełnomocnictwo w aktach sprawy).

W toku kontroli ustalono, że Spółka przetwarza dane osobowe zawarte w zbiorze danych o nazwie „B.”, jako podmiot, któremu I. Sp. z o.o., zwana dalej również „I.”, jako administrator tych danych, powierzyła ich przetwarzanie zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy, na podstawie umowy o współpracy z dnia [...] marca 2009 r.

Stosownie zaś do art. 31 ust. 3 ustawy, podmiot, o którym mowa w ust. 1 (podmiot, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych), jest obowiązany przed rozpoczęciem przetwarzania danych podjąć środki, zabezpieczające zbiór danych, o których mowa w art. 36 – 39, oraz spełnić wymagania określone w przepisach, o których mowa w art. 39a. W zakresie przestrzegania tych przepisów podmiot ponosi odpowiedzialność jak administrator danych. Natomiast w myśl art. 31 ust. 4 ustawy, w przypadkach, o których mowa w ust. 1 – 3, odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów niniejszej ustawy spoczywa na administratorze danych, co nie wyłącza odpowiedzialności podmiotu, który zawarł umowę, za przetwarzanie danych niezgodnie z tą umową.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że Spółka naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia polegały na nieuwzględnieniu w dokumencie o nazwie „Polityka bezpieczeństwa [...]”, stanowiącym politykę bezpieczeństwa Spółki, następujących elementów: wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych; opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi; sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (§ 4 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie [...], Spółka została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednocześnie, w piśmie z dnia [...] listopada 2010 r. sygn. [...], I. Sp. z o.o. Obsługa S. Sp. j., jako administrator danych osobowych zawartych w zbiorze danych o nazwie „B.”, została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych wobec G. S.A. oraz o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, pełnomocnicy Spółki w pismach z dnia [...] grudnia, [...] grudnia i [...] grudnia 2010 r. złożyli wyjaśnienia, w których poinformowali, że uchybienia stwierdzone w toku kontroli zostały usunięte poprzez dostosowanie dokumentu o nazwie „Polityka bezpieczeństwa [...]” do wymogów wynikających z § 4 pkt 2, pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia poprzez wskazanie w nim: wykazu zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami.

Ponadto, w załączeniu do ww. pism zostały przesłane, pozostałe dowody mające potwierdzić przesłane wyjaśnienia, tj. kopia dokumentu o nazwie „Polityka bezpieczeństwa [...]” wraz z załącznikami.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na podstawie złożonych przez pełnomocników Spółki pisemnych wyjaśnień oraz pozostałych załączonych dowodów w postaci kopii dokumentu o nazwie „Polityka bezpieczeństwa [...]” oraz załączników do tego dokumentu należy stwierdzić, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte, tj.: Spółka uzupełniła dokument o nazwie „Polityka bezpieczeństwa [...]” o wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych, opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny

powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

W toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.