



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 20 czerwca 2011 r.

DIS/DEC-504/29526/11

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz częścią C pkt XIII załącznika do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Panią A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą E.,

**u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili u Pani A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą E. dalej: Przedsiębiorca, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r.

w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od pracownika Przedsiębiorcy oraz dokonano oględzin miejsca, w którym odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Przedsiębiorcę.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorca, jako administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezabezpieczeniu środkami ochrony kryptograficznej, odbywającego się za pomocą sieci publicznej, procesu rejestracji nowego konta oraz procesu logowania użytkownika do zarejestrowanego konta w systemie informatycznym o nazwie [...], służącym do przetwarzania danych osobowych użytkowników serwisu internetowego o nazwie [...] (część C pkt XIII załącznika do rozporządzenia).
2. Przetwarzaniu danych osobowych osób, które nie dokonały aktywacji konta użytkownika serwisu internetowego o nazwie [...], pomimo ustania celu, dla którego zostały zebrane (art. 26 ust. 1 pkt 4 ustawy).

W związku z powyższym, w dniu [...] maja 2011 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. pisma [...].

Pismem, które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] czerwca 2011 r. Przedsiębiorca przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody mające potwierdzić ich usunięcie. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że:

1. Teletransmisja danych realizowana podczas założenia nowego konta użytkownika w systemie informatycznym o nazwie [...], służącym do przetwarzania danych osobowych użytkowników serwisu internetowego o nazwie [...] jak również podczas logowania do ww. systemu informatycznego zabezpieczona została przy użyciu kryptograficznych środków ochrony danych (protokołu https).
2. System informatyczny o nazwie [...] służący do przetwarzania danych osobowych użytkowników serwisu internetowego o nazwie [...], został zmodyfikowany w taki sposób, że po 14 dniach od utworzenia konta użytkownika system ten automatycznie anonimizuje dane osobowe użytkownika, który nie dokonał aktywacji swojego konta poprzez kliknięcie na link aktywacyjny otrzymany w mailu nadesłanym na podany przez niego w procesie rejestracji adres poczty elektronicznej.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W świetle złożonych przez Przedsiębiorcę wyjaśnień oraz załączonych dokumentów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.