



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 10 czerwca 2011 r.

DIS/DEC-474/27860/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) oraz § 4 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez H. Sp. z o.o.,

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e .

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili w H. Sp. z o.o. (dalej: Spółka), kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. akt [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin

pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez osobę upoważnioną przez Prezesa Zarządu Spółki do występowania w imieniu Spółki przed Generalnym Inspektorem Ochrony Danych osobowych oraz do składania oświadczeń i podpisywania protokołów kontroli.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Spółka, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Niezastosowaniu w archiwum Spółki zabezpieczeń, które uniemożliwiałyby osobom nieuprawnionym dostęp do danych osobowych zawartych w dokumentacji archiwalnej Spółki oraz na niezastosowaniu takiego zabezpieczenia drzwi prowadzących do pomieszczenia oznaczonego [...], które uniemożliwiałoby osobom nieuprawnionym dostęp do danych osobowych zawartych w dokumentacji kadrowo-płacowej dotyczącej pracowników tymczasowych i pracowników wewnętrznych Spółki, przechowywanej w tym pomieszczeniu (art. 36 ust. 1 ustawy).
2. Niezawarcia w „Polityce bezpieczeństwa w H. Sp. z o.o.” opisu struktury zbiorów danych wskazującego zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi oraz informacji o sposobie przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (art. 36 ust. 2 ustawy w związku z § 4 pkt 3 i pkt 4 rozporządzenia).

W związku z powyższym, w dniu [...] marca 2011 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy sygn. pisma [...].

Pismami, które wpłynęły do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu [...] kwietnia 2011 r. znak: [...] i w dniu [...] maja 2011 r. znak: [...] Spółka przesłała wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień oraz pozostałe dowody potwierdzające ich usunięcie. Z udzielonych wyjaśnień wynika, że:

1. Spółka zabezpieczyła dane osobowe zawarte w dokumentacji dotyczącej pracowników tymczasowych (zatrudnionych na podstawie umowy na czas określony jak i na podstawie umowy zlecenia) i pracowników świadczących pracę na rzecz Spółki tzw. pracowników wewnętrznych, znajdujące się w pomieszczeniu archiwum Spółki oraz w pomieszczeniu oznaczonym [...], przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, przetwarzaniem z naruszeniem ustawy oraz zmianą, utratą, uszkodzeniem lub zniszczeniem.
2. „Polityka bezpieczeństwa w H. Sp. z o.o.” została uzupełniona o opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych

i powiązania między nimi; oraz o informacje o sposobie przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

W świetle złożonych przez Spółkę wyjaśnień oraz załączonych dokumentów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych zostały usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały wszystkie uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.