



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 10 czerwca 2011 r.

DIS-DEC-473/27859/11

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1, art. 22 w związku z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Fundację,

**nakazuję**

**Fundacji, przywrócenie stanu zgodnego z prawem, poprzez dokonanie aktualizacji zgłoszenia zbioru danych o nazwie „B”, w części dotyczącej zakresu danych osobowych przetwarzanych w tym zbiorze, poprzez wskazanie danych osobowych ujawniających bezpośrednio lub w kontekście kod genetyczny, w terminie od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.**

**U z a s a d n i e n i e**

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili kontrolę sygn. akt [...] w Fundacji, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych w zbiorze danych o nazwie „B” z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej również ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej również rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienia od Wiceprezesa Zarządu Fundacji, oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Wiceprezesa Zarządu Fundacji.

Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Fundacja jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych tj. nie wskazała w treści zgłoszenia zmian w zbiorze danych o nazwie „B” nadesłanego Generalnemu Inspektorowi dnia [...] stycznia 2011 r. - pełnego zakresu przetwarzanych w nim danych osobowych, tj. Fundacja nie poinformowała Generalnego Inspektora, że oprócz danych osobowych wymienionych w pkt 7, 8 i 9 części C zgłoszenia zmian w ww. zbiorze na zakres danych osobowych przetwarzanych w jego obrębie składają się również dane ujawniające bezpośrednio lub w kontekście kod genetyczny (art. 41 ust. 2 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem z dnia [...] marca 2011 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie sygn. [...] Fundacja została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pomimo to, Fundacja nie złożyła wyjaśnień oraz nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie wskazanych uchybień.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

Zgodnie z art 41 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych jest obowiązany zgłaszać Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych każdą zmianę informacji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu.

Zebrany w toku przeprowadzonych w Fundacji czynności kontrolnych, materiał dowodowy został porównany z treścią zgłoszenia zbioru danych o nazwie „B” nadesłanego Generalnemu Inspektorowi dnia [...] sierpnia 2010 r. do rejestracji oraz z treścią zgłoszenia zmian w tym zbiorze nadesłanym przez Fundację Generalnemu Inspektorowi w dniu [...] stycznia 2011 r. Analiza oświadczeń zawartych w powołanych dokumentach wykazała, że zgłoszenie zmian w ww. zbiorze nie jest zgodne ze stwierdzonym w toku kontroli stanem faktycznym. Analiza zgłoszenia zmian w zbiorze danych o nazwie „B” wykazała bowiem rozbieżności co do zakresu przetwarzanych w tym zbiorze danych osobowych.

W pkt 7, 8 i 9 części C zgłoszenia zmian Fundacja oświadczyła, że na zakres danych przetwarzanych w przedmiotowym zbiorze składają się: nazwiska i imiona, imiona rodziców, data urodzenia, miejsce urodzenia, adres zamieszkania lub pobytu, numer ewidencyjny PESEL, Numer Identyfikacji Podatkowej, miejsce pracy, zawód, wykształcenie, seria i numer dowodu osobistego, numer telefonu, adres email, stan majątkowy, dane ujawniające bezpośrednio lub w kontekście stan zdrowia oraz dane dotyczące innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym. Tymczasem analiza materiału dowodowego zebranego w toku kontroli wykazała, że oprócz ww. danych na zakres danych osobowych przetwarzanych w niniejszym zbiorze składają się także dane ujawniające bezpośrednio lub w kontekście kod genetyczny.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.