



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 czerwca 2011 r.

DIS/DEC-449/26359/11

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2 i art. 22 w związku z art. 36 ust. 1, art. 36 ust. 2, art. 40 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 4 pkt 3 i § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz częścią C pkt XII załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Pana S. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja,

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę sygn. akt [...] u Pana S. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Agencja (zwanym dalej Przedsiębiorcą) w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą,

oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od Przedsiębiorcy ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Ustalony stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Przedsiębiorcę.

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych Przedsiębiorca, jako administrator danych osobowych naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Stwierdzone uchybienia polegały na:

1. Przesyłaniu danych osobowych przez sieć publiczną za pomocą formularza służącego do wysyłania zleceń znajdującego się na stronie internetowej o nazwie [...], gdzie zastosowany został protokół transmisji danych typu http, który nie zapewnia poufności i integralności przesyłanych danych (część C pkt XII ust. 1 załącznika do rozporządzenia).
2. *Niezawarcia w prowadzonej przez kontrolowany podmiot polityce bezpieczeństwa informacji o systemie informatycznym o nazwie „A” (system służący do odbiera i wysyłania maili zawierających dane osobowe kandydatów do pracy) - § 4 pkt 2 rozporządzenia).*
3. Niezawarcia w dokumencie stanowiącym instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych opisu zasad postępowania, o których mowa w § 5 rozporządzenia.
4. Niezgłoszeniu do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych kandydatów do pracy (art. 40 ustawy).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. Pismem zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie znak: [...] administrator danych został poinformowany o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismami z dnia [...] i [...] marca 2011 r. oraz pismem z dnia [...] kwietnia 2011 r. Przedsiębiorca przesłał wyjaśnienia w zakresie stwierdzonych uchybień, z których wynika, że:

1. Z formularza rejestracyjnego zamieszczonego na stronie internetowej o adresie: [...] usunięto rubrykę o nazwie „osoba do kontaktu” i obecnie za pośrednictwem tej strony nie są zbierane dane osobowe, jak również dane te nie są przesyłane przez sieć publiczną.

2. Polityka bezpieczeństwa została uzupełniona i obecnie zawiera informację o systemie informatycznym o nazwie „A” (system służący do odbierania i wysyłania maili zawierających dane osobowe kandydatów do pracy).

3. W dokumencie stanowiącym instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych zawarte zostały zasady postępowania, o których mowa w § 5 rozporządzenia.

4. Przedsiębiorca zgłosił do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbiór danych osobowych kandydatów do pracy.

Ponadto, do ww. pism załączono dokumenty potwierdzające złożone wyjaśnienia w postaci kserokopii „Warunków organizacyjno – technicznych gwarantujących bezpieczeństwo systemów informatycznych” oraz kserokopii „Instrukcji zarządzania systemami informatycznymi”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

W świetle złożonych przez Przedsiębiorcę wyjaśnień oraz załączonych dokumentów należy uznać, że stwierdzone w toku kontroli uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały usunięte.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r., SA/Sz 1029/97). W toku niniejszego postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania i dlatego należało je umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.