



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 13 stycznia 2012 r.

DIS/DEC-41/12/2283

dot. [...]

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 100, poz. 1024), art. 36 ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 1170, poz. 165 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Komendanta Głównego Policji jako C. i administratora danych osobowych,

I. Nakazuję Komendantowi Głównemu Policji usunięcie uchybień w procesie przetwarzania danych osobowych, poprzez:

1) uzupełnienie „Polityki Bezpieczeństwa [...] z dnia [...] sierpnia 2011 r. o informacje dotyczące procedur przechowywania danych przetwarzanych w systemie „A” oraz dokonanie zmian mających na celu zapewnienie zgodności treści wskazanego dokumentu ze stanem

faktycznym – w zakresie niewdrożonej możliwości komunikacji z systemami „B” i „C” oraz Systemem „D”, a także odwołania do rozdziałów, które nie zostały jeszcze opisane, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,

2) uzupełnienie dokumentu stanowiącego politykę bezpieczeństwa o wykaz wskazujący, którzy użytkownicy instytucjonalni i za pomocą jakich systemów instytucjonalnych mają dostęp do [...] Systemu Informatycznego „C” oraz o informacje dotyczące [...] „C”, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,

3) dopełnienie obowiązku wynikającego z art. 36 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 1170, poz. 165 z późn. zm.), polegającego na powołaniu Szefa Biura [...] po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych, w terminie 3 miesięcy od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

U z a s a d n i e n i e

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrole w Komendzie Głównej Policji z siedzibą w Warszawie (sygn. [...]) oraz w Biurze [...] - jednostce wyodrębnionej w ramach struktury Komendy Głównej Policji (sygn. [...]), w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 100, poz. 1024) zwanym dalej rozporządzeniem, a także przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 2007 r. o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym oraz Wizowym Systemie Informacyjnym (Dz. U. Nr 1170, poz. 165 z późn. zm.) i rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy, przepisami Konwencji Wykonawczej do Układu z Schengen z dnia 14 czerwca 1985 roku między Rządami Państw Unii Gospodarczej Beneluksu, Republiki Federalnej Niemiec oraz Republiki Francuskiej w sprawie stopniowego znoszenia kontroli na wspólnych granicach (Dz. Urz. UEL z 2000 r. Nr 239, poz. 19 z późn. zm.) zwanej dalej Konwencją.

W toku kontroli odebrano od pracowników i funkcjonariuszy Komendy Głównej Policji ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo

opisany w protokołach kontroli, które zostały podpisane przez Komendanta Głównego Policji. Na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, Komendant Główny Policji jako C. i administrator danych, naruszył przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na tym, że:

- 1) „Polityka Bezpieczeństwa Systemu „A” nie zawierał informacji dotyczących procedur przechowywania danych przetwarzanych w Systemie „A”, w szczególności ww. dokument nie określał okresu przechowywania danych przetwarzanych w systemie „A” w kontekście wymagań określonych w art. 103 Konwencji Wykonawczej do Układu z Schengen (§ 4 rozporządzenia),
- 2) „Polityka Bezpieczeństwa Systemu „A” zawierała informacje dotyczące możliwości komunikacji z systemami „B” i „C” ([...]I) oraz Systemem „D”, jednakże w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że funkcjonalność ta nie jest jeszcze wdrożona; we wskazanym dokumencie znajdują się odwołania do jej rozdziałów, które nie zostały jeszcze opisane (§ 4 rozporządzenia),
- 3) dokument stanowiący politykę bezpieczeństwa („Polityka bezpieczeństwa [...] Systemu Informatycznego („C”) C. „C”) nie zawierała wykazu wskazującego, którzy użytkownicy instytucjonalni i za pomocą jakich systemów instytucjonalnych mają dostęp do systemu „C” ([...]) oraz informacji dotyczących [...] „C” (§ 4 rozporządzenia),
- 4) w Komendzie Głównej Policji nie zostały opracowane procedury dotyczące okresu przechowywania danych w [...] (§ 4 rozporządzenia),
- 5) nie został dopełniony przez Komendanta Głównego Policji obowiązek powołania Szefa Biura [...] po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych (art. 36 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym [...] oraz [...] Systemie Informacyjnym).

W związku z powyższym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (pismo sygn. [...], [...]).

W odpowiedzi na ww. pismo informujące o wszczęciu postępowania administracyjnego, Komendant Główny Policji pismem z dnia [...] grudnia 2011 r. złożył wyjaśnienia w sprawie wskazanych uchybień, informując o następujących okolicznościach:

- 1) „Polityka Bezpieczeństwa Systemu „A” jest w fazie procedowania i kontynuowane prace w tym zakresie objęły swym zasięgiem zagadnienia będące przedmiotem wszczętego postępowania,
- 2) podjęte zostały prace nad utworzeniem dokumentu regulującego procedury dotyczące okresów przechowywania danych w [...],

- 3) C. zatwierdził „Politykę bezpieczeństwa [...] Systemu Informatycznego „C” [...] Organu [...] [...] poziom [...]”, której kopia została przekazana w toku kontroli sygn. [...] przeprowadzonej w C. w związku z uruchomieniem w dniu [...] października 2011 r. [...] Systemu Informacyjnego; w opinii Generalnego Inspektora wydanej przeprowadzeniu wskazanej kontroli nie wskazano żadnych braków powołanego dokumentu,
- 4) zarzut braku w polityce bezpieczeństwa wykazu wskazującego, którzy użytkownicy instytucjonalni i za pomocą jakich systemów instytucjonalnych, mają dostęp do „C” wydaje się być bezzasadny, gdyż poszczególni użytkownicy instytucjonalni opracowują indywidualne instrukcje charakteryzujące własne systemy teleinformatyczne, za pośrednictwem których współpracują z [...],
- 5) niezasadny jest również zarzut niedopełnienia obowiązku powołania przez Komendanta Głównego Policji po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych Szefa Biura [...]; wszystkie obowiązki nałożone na Szefa Biura [...] przez Podręcznik [...] stanowiący załącznik do decyzji Komisji z dnia [...] marca 2008 r. w sprawie przyjęcia podręcznika [...] i innych środków wykonawczych dla „B” drugiej generacji („B” II) były i są realizowane,
- 6) zgodnie z decyzją nr [...] Dyrektora B. z dnia [...] sierpnia 2010 r. w sprawie podziału zadań między dyrektorem a jego zastępcami oraz zadań komórek organizacyjnych niższego szczebla w sprawie szczegółowej struktury organizacyjnej i schematu organizacyjnego B., zadania Biura [...] są realizowane przez dwa wydziały oraz dwie sekcje: Sekcję C. podlegającą bezpośrednio Dyrektorowi Biura M. oraz komórki organizacyjne pionu operacyjnego podlegające Zastępcy Dyrektora Biura M.; funkcję Szefa Biura [...] pełni drugi Zastępca Dyrektora Biura M.; powierzenie Biuru M. zadań Biura [...] zostało także uregulowane w zarządzeniu nr [...] Komendanta Głównego Policji z dnia [...] maja 2010 r. w sprawie regulaminu Komendy Głównej Policji.

Do ww. pisma załączono kopię pisma z dnia [...] grudnia 2011 r. skierowanego przez Dyrektora Biura [...] Komendy Głównej Policji do Dyrektora Biura [...] Komendy Głównej Policji w sprawie prowadzonych prac modyfikacją dokumentu stanowiącego politykę bezpieczeństwa, a także kopię Decyzji nr [...] Dyrektora M. z dnia [...] maja 2008 r. w sprawie struktury organizacyjnej Biura M. oraz podziału zadań między dyrektorem a jego zastępcami oraz zadań komórek niższego szczebla.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje:

1. Stosownie do § 4 rozporządzenia, polityka bezpieczeństwa, o której mowa w § 3 ust. 1, zawiera w szczególności: 1) wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe; 2) wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych; 3) opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi; 4) sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami; 5) określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

W toku kontroli sygn. [...], stwierdzono, że dokument o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Systemu „A” („A”)” nie zawiera informacji dotyczących procedur przechowywania danych przetwarzanych w systemie „A”, w szczególności ww. dokument nie określa okresu przechowywania danych przetwarzanych w systemie „A” w kontekście wymagań określonych w art. 103 Konwencji Wykonawczej do Układu z Schengen (każde Państwo Członkowskie zapewnia, aby każde przekazanie danych osobowych zostało zarejestrowane w krajowym module Systemu Informacyjnego [...] przez administratora pliku danych organu w celach sprawdzenia, czy przeglądanie danych jest dozwolone, czy nie. Wpis do rejestru może być wykorzystywany wyłącznie do tego celu i zostaje on usunięty możliwie szybko po upływie jednego roku a najpóźniej po upływie trzech lat). Ponadto „Polityka Bezpieczeństwa Systemu „A” („A”)” zawiera informacje dotyczące możliwości komunikacji z systemami „B” i „C” („C”) oraz Systemem „D”. Jednakże w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że funkcjonalność ta nie jest jeszcze wdrożona; w ww. dokumencie znajdują się odwołania do jego rozdziałów, które nie zostały jeszcze opisane.

W toku kontroli sygn. [...] ustalono, że zgodnie z zasadami obowiązującymi w [...] dla celów dowodowych okres przechowywania danych wynosi [...] lat. Z tego powodu w Komendzie Głównej Policji nie zostały dotychczas opracowane procedury dotyczące okresu przechowywania danych w [...] (biorąc pod uwagę treść art. 103 Konwencji oraz fakt, że „B” funkcjonuje od grudnia 2007 r. należy uznać, że brak takiej procedury może w konsekwencji oznaczać przechowywanie [...] systemu „B” przez okres niezgodny z okresem określonym w art. 103 Konwencji).

Przedstawiona w toku kontroli sygn. [...], dokumentacja stanowiąca politykę bezpieczeństwa („Polityka bezpieczeństwa Systemu „C” [...]”) nie zawiera wykazu wskazującego, którzy użytkownicy instytucjonalni i za pomocą jakich systemów instytucjonalnych mają dostęp do systemu „C” oraz informacji dotyczących [...] „C”.

Komendant Główny Policji poinformował w ww. piśmie z dnia [...] grudnia 2011 r., że „Polityka Bezpieczeństwa Systemu „A” jest w fazie procesowania i podjęte działania objęły swoim

zakresem uchybienia stanowiące przedmiot postępowania administracyjnego, a także, iż podjęte zostały działania nad utworzeniem dokumentu regulującego procedury dotyczące okresów przechowywania danych w [...]. Nie wskazał jednak, czy ww. prace zostały zakończone, a tym samym, czy został przywrócony stan zgodny z prawem, nie przedstawił również dowodów potwierdzających usunięcie uchybień w tym zakresie.

Za niezasadne należy uznać powoływanie się przez Komendanta Głównego Policji na opinię z dnia [...] października 2011 r. wydaną przez Generalnego Inspektora na skutek przeprowadzenia kontroli (sygn. [...] na wniosek C., w związku z dokonaniem zmian w „C” polegających na uruchomieniu [...]. We wskazanej opinii uznając, iż „C” wykorzystywany jako [...], spełnia wymogi określone w art. 36 – 39 ustawy o ochronie danych osobowych oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych, Generalny Inspektor zwrócił jednak uwagę, iż dokument stanowiący politykę bezpieczeństwa wymaga uzupełnienia w zakresie określenia obszaru, w którym przetwarzane są dane osobowe oraz opisu przepływu danych pomiędzy systemami. Należy zauważyć, że opinia Generalnego Inspektora, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym, jest wydawana w innym trybie (określonym w art. 30 – 34 wskazanej ustawy), niż decyzja administracyjna nakazująca przywrócenia przez administratora danych stanu zgodnego z prawem. Zgromadzony w toku kontroli (sygn. [...]) przeprowadzonej na wniosek C. materiał dowodowy stanowiący podstawę wydania ww. opinii potwierdził, iż „C” spełnia warunki pozwalające na dokonanie zmian w „C” polegających na uruchomieniu [...]. Należy także zauważyć, że wskazana opinia dotyczy [...] „C”, natomiast kontrole, na podstawie których zostało wszczęte postępowanie administracyjne, dotyczyły przetwarzania danych w Systemie „B” („B”).

Zarzuty stanowiące przedmiot postępowania administracyjnego pozostają zatem nadal aktualne. Uwzględniając podjęcie działań zmierzających do przywrócenie stanu zgodnego z prawem, należało nakazać administratorowi danych usunięcie uchybień w określonym w decyzji terminie.

Stosownie do art. 36 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym, Szefa Biura [...] powołuje i odwołuje Komendant Główny Policji po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

W toku kontroli sygn. [...] ustalono, że przez Komendanta Głównego Policji nie został dopełniony obowiązek wskazany w powołanym przepisie. Przedstawione dowody, w tym

wskazane w powołanym wyżej piśmie Komendanta Głównego Policji z dnia [...] grudnia 2011 r. wewnętrzne akty normatywne obowiązujące w Komendzie Głównej Policji potwierdzają jedynie, że w ramach Komendy Głównej Policji są wykonywane działania należące do kompetencji Szefa Biura [...]. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika natomiast, aby obowiązek wynikający z art. 36 ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym został formalnie dopełniony. Żaden z przedstawionych dowodów nie może zostać uznany za dokument potwierdzający powołanie na omawiane stanowisko konkretnej osoby, dokonane po uzyskaniu zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

W razie niewykonania decyzji w terminie zostanie wobec podmiotu zobowiązanego do jej wykonania wszczęte postępowanie egzekucyjne na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954, z późn. zm.).