



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

Warszawa, dnia 13 stycznia 2012 r.

DIS/DEC-39/12/2281

dot. [...]

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), § 4 pkt 1, pkt 2 i pkt 4, § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024) oraz części A pkt III ust. 1 załącznika do ww. rozporządzenia, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Straż Miejską Miasta K.,

**umarzam postępowanie w niniejszej sprawie.**

**Uzasadnienie**

Inspektorzy, upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, przeprowadzili w Straży Miejskiej Miasta K., zwanej dalej „Strażą”, kontrolę zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych sygn. [...], tj. ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą i rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia

29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), zwanym dalej również rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Straży ustne wyjaśnienia oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta K.

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie ustalono, że Straż, jako administrator danych, naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia polegały na:

1. Nieuwzględnieniu w dokumencie o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Straży Miejskiej Miasta K.”, stanowiącym politykę bezpieczeństwa Straży, następujących elementów: wykazu budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe zarejestrowane przez system monitoringu wizyjnego; w wykazie zbiorów danych osobowych nie wskazano zbioru danych o nazwie „M” oraz programów zastosowanych do przetwarzania danych zgromadzonych w tym zbiorze; sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami (§ 4 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia).
2. Nieokreśleniu w dokumencie o nazwie „Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym Straży Miejskiej Miasta K.” procedur nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie o nazwie „A” oraz niewskazaniu osoby odpowiedzialnej za te czynności (§ 5 pkt 1 rozporządzenia).
3. Niezabezpieczeniu stanowiska komputerowego zlokalizowanego w Oddziale [...] Straży, na którym zainstalowany jest system informatyczny o nazwie „B”, przed działaniem oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do ww. systemu (część A pkt III ust. 1 załącznika do rozporządzenia).

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w niniejszej sprawie w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy. W piśmie z dnia [ ] grudnia 2011 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie [...], Straż została poinformowana o prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, Komendant Straży Miejskiej Miasta K. w piśmie z dnia [ ] grudnia 2011 r. złożył wyjaśnienia, w których poinformował m.in., że:

1. Zarządzeniem Nr [...] z dnia [...] grudnia 2011 r. Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. w sprawie wprowadzenia zmian w Zarządzeniu Nr [...] Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. z dnia [...] października 2011 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa i Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym w Straży Miejskiej Miasta K., dodano do Polityki Bezpieczeństwa zbiór danych o nazwie „M”, a ponadto uaktualniono zawarty w niej wykaz aplikacji o program służący do przetwarzania danych z systemu o nazwie „A” oraz uzupełniono wykaz pomieszczeń tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe zarejestrowane przez system o nazwie „A”. W odniesieniu do systemu o nazwie „A” Straży nie zachodzi przepływ danych pomiędzy poszczególnymi systemami.

2. „Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym Straży Miejskiej Miasta K.” wdrożona Zarządzeniem Nr [...] Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. z dnia [...] listopada 2011 r. dotyczy całego systemu informatycznego Straży Miejskiej, w tym również systemu o nazwie „A”. W ww. dokumencie zostały opisane procedury nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym Straży.

3. Stanowisko komputerowe, na którym zainstalowany jest program „B”, zlokalizowane w Oddziale [...] Straży W. znajduje się w serwerowni, a dla użytkownika wyprowadzone zostały na zewnątrz tylko monitor, klawiatura i mysz. Stanowisko to jest całkowicie fizycznie oddzielone od jakiegokolwiek sieci zewnętrznej i wewnętrznej Straży Miejskiej. Na przedmiotowym stanowisku komputerowym zainstalowano program antywirusowy o nazwie „P”.

Ponadto, w załączeniu do ww. pisma, jako dowody mające potwierdzić złożone wyjaśnienia, przesłano: kserokopię Zarządzenia Nr [...] Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. z dnia [...] grudnia 2011 r. w sprawie zmiany Zarządzenia Nr [...] Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. z dnia [ ] października 2011 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa i Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym w Straży Miejskiej Miasta K., kserokopię Zarządzenia Nr [ ] Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. z dnia [ ] lutego 2010 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obserwacji i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych oraz bezpieczeństwa zarejestrowanego obrazu wraz z załącznikami oraz wydruk print screena ekranu komputera, na którym zainstalowano program antywirusowy o nazwie „P”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. w piśmie z dnia [...] grudnia 2011 r., jak również pozostałych załączonych do pisma dowodów należy stwierdzić, że uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania zostały usunięte, tj.:

1. W dokumencie o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Straży Miejskiej Miasta K.” uwzględniono pomieszczenia tworzące obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe zarejestrowane przez system monitoringu wizyjnego, a ponadto w wykazie zbiorów danych osobowych wskazano zbiór danych o nazwie „M” wraz z programem zastosowanym do przetwarzania danych zgromadzonych w tym zbiorze.
2. Stanowisko komputerowe, na którym zainstalowany jest system informatyczny o nazwie „B”, zlokalizowane w Oddziale [...] Straży, zostało zabezpieczone przed działaniem oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do ww. systemu.

Jednocześnie należy uwzględnić wyjaśnienia Komendanta Straży Miejskiej Miasta K., zgodnie z którymi:

- 1) w odniesieniu do systemu o nazwie „A” Straży nie zachodzi przepływ danych pomiędzy poszczególnymi systemami,
- 2) „Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym Straży Miejskiej Miasta K.” wdrożona Zarządzeniem Nr [...] Komendanta Straży Miejskiej Miasta K. z dnia [...] listopada 2011 r. dotyczy całego systemu informatycznego Straży Miejskiej, w tym również systemu o nazwie „A”. W ww. dokumencie zostały opisane procedury nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie informatycznym Straży.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, zarzuty polegające na: nieokreśleniu w dokumencie o nazwie „Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym Straży Miejskiej Miasta K.” procedur nadawania uprawnień do przetwarzania danych i rejestrowania tych uprawnień w systemie o nazwie „A” oraz niewskazaniu osoby odpowiedzialnej za te czynności, jak również nieuwzględnieniu w dokumencie o nazwie „Polityka Bezpieczeństwa Straży Miejskiej Miasta K.” sposobu przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami, należy uznać za bezprzedmiotowe.

Stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Przesłanką umorzenia postępowania, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego

z elementów materialnoprawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. S.A./Sz1029/97).

Na podstawie całokształtu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie uznać należy, iż w toku postępowania usunięte zostały uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych stanowiące przedmiot postępowania, a pozostałe podniesione zarzuty należało uznać za bezprzedmiotowe. Z powyższych względów postępowanie należało umorzyć.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.