



Asesor prokuratury może przetwarzać dane osobowe

Wydanie postanowienia o powołaniu biegłych oraz doręczenie go stronom jest w świetle prawa legalnym przetwarzaniem danych osobowych stron postępowania – uznał generalny inspektor ochrony danych osobowych. Rozpatrywana przez niego skarga dotyczyła wydania przez asesora prokuratury postanowienia o powołaniu dwóch biegłych lekarzy psychiatrów, którzy mieli zbadać poczytalność osoby podejrzewanej o popełnienie przestępstwa (skarżącego). Odpis tego postanowienia został doręczony kancelarii adwokackiej, z której wyznaczono pełnomocnika z urzędu, oraz osobie reprezentującej drugą stronę w sprawie. Skarżący zarzucił asesorowi naruszenie prawa, gdyż w treści postanowienia znalazły się dane o jego stanie zdrowia. Podnosił też, że przekazano je jego obrońcy z urzędu, zanim prezes sądu rejonowego wydał zarządzenie o jego wyznaczeniu.

DECYZJA generalnego inspektora ochrony danych osobowych DOLiS/DEC-400/11

■ (...) Ocena legalności przetwarzania danych osobowych, zarówno tzw. zwykłych, jak i tzw. wrażliwych (sensytywnych), jest uzależniona od spełnienia co najmniej jednej z przesłanek wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 1 – 5 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz.U. z 202 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm. – dalej ustawa) – w stosunku do zwykłych danych, oraz w art. 27 ust. 2 pkt 1 – 10 ustawy – w stosunku do tzw. wrażliwych danych.

■ (...) Zgodnie z art. 202 par. 1 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. nr 89, poz. 555 z późn. zm. – dalej: k.p.k.) w celu wydania opinii o stanie zdrowia psychicznego oskarżonego sąd, a w postępowaniu przygotowawczym prokurator, powołuje co najmniej dwóch biegłych lekarzy psychiatrów. W myśl natomiast art. 318 k.p.k. in principio, gdy dopuszczono dowód z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej, podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi doręcza się postanowienie o dopuszczeniu tego dowodu. Należy zauważyć, iż ze sformułowania treści przepisu wynika, że doręczenie postanowienia jest czynnością o charakterze obligatoryjnym.

■ (...) Zawarta w treści wydanego przez asesora prokuratury postanowienia (w części „zarządzenie”) in-

formacja precyzująca, że obrońcą z urzędu skarżącego jest Pan Y z kancelarii, była przedwczesna. Zarządzenie prezesa sądu o jego ustanowieniu nosi bowiem datę 10 sierpnia 20... r., a więc następującą po dniu wydania przedmiotowego postanowienia. Istotne w sprawie jest jednak, że ostatecznie adwokat był już obrońcą skarżącego w dniu doręczenia mu postanowienia (11 sierpnia 20... r.), a więc w chwili, gdy dane osobowe skarżącego – zawarte w treści przedmiotowego postanowienia – zostały adwokatowi udostępnione. Jednak wskazana powyżej rozbieżność w zakresie dat, niezwiązana z zakresem kompetencji GODO w przedmiocie ochrony danych osobowych, powinna być przedmiotem kontroli w postępowaniu instancyjnym przeprowadzonym przed właściwym sądem powszechnym.

■ (...) Z analizy unormowań k.p.k. wynika, że stanowią one podstawę do wydania przez asesora prokuratury postanowienia w przedmiocie powołania biegłych. Z tym faktem oraz doręczeniem postanowienia, która to czynność – jak wskazano wyżej – ma charakter obligatoryjny, niewątpliwie wiąże się konieczność przetwarzania danych osobowych stron postępowania karnego. Nie jest bowiem możliwe spełnienie obowiązku doręczenia postanowienia stronie bez jej uprzedniego zindywidualizowania.

■ (...) W myśl art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy przetwarzanie tych danych jest dopuszczalne, jeżeli przepis szczególny innej ustawy na to zezwala bez zgody osoby, której dane dotyczą, i stwarza pełne gwarancje ich ochrony. Za taki przepis szczególny należy w niniejszej sprawie uznać art. 318 k.p.k., który normuje, w razie dopuszczenia dowodu z opinii biegłych albo instytucji naukowej lub specjalistycznej, obligatoryjne doręczenie postanowienia o dopuszczeniu tego dowodu podejrzanemu i jego obrońcy oraz pokrzywdzonemu i jego pełnomocnikowi. Konieczne jest stwierdzenie, iż aspekt ochrony przetwarzanych danych osobowych, o którym mowa w art. 27 ust. 2 pkt 2 ustawy, wyraża się w treści przepisu art. 318 k.p.k. w postaci zamkniętego katalogu podmiotów, którym doręczane jest postanowienie, a w konsekwencji udostępniane są dane osobowe zawarte w treści przedmiotowego postanowienia.

■ (...) Proces przetwarzania danych osobowych skarżącego w ramach wydanego przez asesora prokuratury postanowienia jako oparty na ustawowych przesłankach dopuszczalności przetwarzania (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz art. 27 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy) należy uznać za noszący znamiona legalności. Tym samym stwierdzić należy, iż przy wydaniu postanowienia przez asesora prokuratury nie zostały naruszone przepisy o ochronie danych osobowych. ŁK