



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 30 stycznia 2012 r.**

**DOLiS/DEC-70/12**

**dot. DOLiS-440-395/11/LZ/I**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 23<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.) oraz art. 30 ust. 2<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Organizacji Zakładowej w Starostwie Powiatowym, o wydanie decyzji w sprawie zaprzestania przez Starostę - działającego w imieniu Starostwa Powiatowego praktyki polegającej na pozyskiwaniu od Organizacji Zakładowej w Starostwie Powiatowym informacji o osobach korzystających z jej obrony w formie imiennej listy pracowników,

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej także Generalnym Inspektorem, wpłynęło pismo Organizacji Zakładowej w Starostwie (zwaney dalej Związkiem), w którym w związku z pismami Starostwa Powiatowego (zwanego dalej również Starostwem) z dnia 11 kwietnia 2011 r. o znaku OR.1 i z dnia 13 kwietnia 2011 r. o znaku OR.2 wniesiono o cyt.: „wydanie decyzji w sprawie zaprzestania przez Starostę praktyki polegającej na pozyskiwaniu od OZ w Starostwie Powiatowym informacji o osobach korzystających z obrony związku w formie imiennej listy pracowników”. Związek podniósł, że w jego opinii pracodawca żądając imiennej listy osób objętych ochroną związkową wykracza poza zakres upoważnienia zawartego w przepisach prawa.

W toku postępowania przeprowadzonego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił następujący stan faktyczny.

1. Pismem z dnia 11 kwietnia 2011 r. o znaku OR.1 Starostwo, informując o tym, że w związku z wejściem w życie nowego Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego konieczne

jest przeprowadzenie zmian organizacyjnych w poszczególnych wydziałach, zwróciło się do Związku o przekazanie wykazu pracowników - ze wskazanych w tym piśmie wydziałów - korzystających z obrony Związku. Ze złożonych w sprawie wyjaśnień Starostwa (karta 17 akt sprawy) wynika, że w tym piśmie wymienione zostały wydziały objęte zmianami organizacyjnymi. Pismem z dnia 13 kwietnia 2011 r. (karty 28-30 akt sprawy) Związek odmówił udostępnienia danych wskazując, że w związku z obowiązującymi przepisami organizacja zakładowa nie może przedstawić pracodawcy imiennego wykazu pracowników korzystających z obrony związku, z uwagi na dbałość o interes członków związku zawodowego oraz ochronę danych osobowych. Związek poinformował też, że „W zaistniałej sytuacji, zachodzi konieczność zwrócenia się do naszej organizacji związkowej z kolejnym pismem dotyczącym konkretnego przypadku zamiaru zwolnienia pracownika i skonsultowania tej indywidualnej sprawy ze związkami zawodowymi, o ile dana osoba należy do związku lub też wystąpiła z prośbą o reprezentowanie jej przez nasz związek”.

2. Pismem z dnia 13 kwietnia 2011 r. o znaku OR.2 (karty 31-32 akt sprawy) Starostwo - wskazując na art. 30 ust. 2<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854 z późn. zm.) jako podstawę swojego działania - wystąpiło do Związku o udzielenie informacji czy „niżej wskazani pracownicy, których będą dotyczyły zmiany kadrowe z zakresu spraw ze stosunku pracy (art. 38, art. 42 Kodeksu Pracy) korzystają z obrony zakładowej organizacji związkowej w Starostwie Powiatowym”. W powyższym piśmie wskazano imiona i nazwiska 56 osób. Były to dane osób objętych zamiarem zmian kadrowych z zakresu spraw ze stosunku pracy (wyjaśnienia Starostwa z dnia 25 lipca 2011 r. - karta 17 akt sprawy). W odpowiedzi Związek w piśmie z dnia 17 kwietnia 2011 r. (karta 33 akt sprawy) poinformował, że brak jest podstaw prawnych do udzielenia wskazanych informacji oraz wskazał, iż „W związku z powyższym proszę skierować do organizacji związkowej indywidualne wystąpienie odnoszące się do konkretnego pracownika wraz z podaniem przyczyny oraz podaniem rodzaju zmian kadrowych”.
3. Starostwo w złożonych w sprawie wyjaśnieniach (karta 57 akt sprawy) poinformowało, że Związek utracił status reprezentatywności oraz, że obecnie nie występuje do Związku o udzielenie informacji dotyczących osób korzystających z jego obrony.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Przesłanki dopuszczające przetwarzanie danych osobowych zostały określone w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej również ustawą. W okolicznościach niniejszej sprawy należy wskazać na art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, w myśl którego przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Należy podkreślić, iż stosownie do art. 30 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o związkach zawodowych, w indywidualnych sprawach ze stosunku pracy, w których przepisy prawa pracy zobowiązują pracodawcę do współdziałania z zakładową organizacją związkową, pracodawca jest obowiązany

zwrócić się do tej organizacji o informację o pracownikach korzystających z jej obrony, zgodnie z przepisami ust. 1 i 2. Nieudzielenie tej informacji w ciągu 5 dni zwalnia pracodawcę od obowiązku współdziałania z zakładową organizacją związkową w sprawach dotyczących tych pracowników. Powyższy przepis stanowi rozwinięcie zasady wyrażonej w art. 23<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jedn. Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.), zwanej dalej Kp, w świetle której, jeżeli przepisy prawa pracy przewidują współdziałanie pracodawcy z zakładową organizacją związkową w indywidualnych sprawach ze stosunku pracy (przepisem takim jest np. art. 38 Kp), pracodawca ma obowiązek współdziałać w takich sprawach z zakładową organizacją związkową reprezentującą pracownika z tytułu jego członkostwa w związku zawodowym albo wyrażenia zgody na obronę praw pracownika nie zrzeszonego w związku - zgodnie z ustawą o związkach zawodowych.

Przepisy art. 30 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o związkach zawodowych oraz art. 23<sup>2</sup> Kp stanowią zatem podstawę do pozyskiwania pracowników korzystających z obrony związku zawodowego. W ocenie Generalnego Inspektora pozyskiwanie informacji o przynależności związkowej pracownika jest uzasadnione w razie zamiaru wypowiedzenia warunków pracy i płacy konkretnemu pracownikowi lub rozwiązania umowy o pracę z konkretnym pracownikiem, natomiast brak jest podstaw do pozyskiwania takich danych w odniesieniu do wszystkich pracowników, w sytuacji gdy nie są oni objęci zamiarem pracodawcy wypowiedzenia im warunków zatrudnienia lub rozwiązania z nimi umów o pracę. Mając na uwadze, że Starostwo w kwestionowanym przez Związek piśmie z dnia 13 kwietnia 2011 r. o znaku OR.2, w przeciwieństwie do wcześniejszego pisma z dnia 11 kwietnia 2011 r. wskazało konkretnych pracowników, w stosunku do których miało zamiar dokonania czynności wymagających konsultacji z reprezentującą ich organizacją związkową, wskazać należy, że ten sposób realizacji obowiązku określonego w art. 30 ust. 2<sup>1</sup> ustawy o związkach zawodowych zdaniem Generalnego Inspektora nie narusza przepisów o ochronie danych osobowych. Nie można bowiem stwierdzić braku celowości pozyskiwania danych lub też braku ich adekwatności w stosunku do celu, w którym są zbierane. Zaznaczyć jednocześnie należy, że z punktu widzenia przepisów o ochronie danych osobowych nie jest istotne, czy pracodawca występuje o informację w zakresie korzystania z obrony organizacji związkowej odnośnie pojedynczego pracownika czy też o informacje odnośnie wszystkich pracowników w stosunku do których ma zamiar dokonania czynności wymagających konsultacji. Zasadne jest wskazanie w tym miejscu stanowiska, jakie zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 28 października 2009 r. (sygn. akt II SA/Wa 16/2009). Powyższy sąd stwierdził, że „(...) nie sposób podzielić stanowiska organu, że (...) nie ma prawa do zbierania tych danych w formie imiennej listy pracowników. Jeżeli w swoim żądaniu określi wskazany już wyżej cel, podając np. imienną listę pracowników, którym zamierza wypowiedzieć umowę o pracę lub też rozwiązać z nimi umowy o pracę bez wypowiedzenia, to w takiej sytuacji - w ocenie Sądu - nie można mu zarzucić, że narusza wskazane już wyżej przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Nie ma bowiem żadnej, prawnie uzasadnionej różnicy, pomiędzy danymi dotyczącymi pojedynczego pracownika, a danymi grupy pracowników, przy założeniu, że zarówno w jednej sytuacji, jak i w drugiej, cel tego żądania będzie jasno sprecyzowany”.

Ponadto, nie sposób pominąć faktu, że Starostwo zaprzestało stosowania praktyki uważanej przez Związek za naruszającą przepisy prawa, bowiem obecnie nie występuje do Związku o udzielenie informacji dotyczących osób korzystających z jego obrony.

Mając zatem na uwadze, że Starostwo zmodyfikowało swoją praktykę i jego wystąpienie do Związku z dnia 13 kwietnia 2011 r. o znaku OR.2 w ocenie Generalnego Inspektora nie naruszało przepisów o ochronie danych osobowych, jak również, że zaprzestało występowania do Związku o udzielenie informacji o osobach korzystających z jego obrony, obecnie brak jest podstaw do nakazania zaprzestania stosowania zakwestionowanej przez Związek praktyki.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Stronom na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 § 3 i art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).