



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 20 września 2011 r.**

***DOLiS/DEC-814/11***

***dot.: DOLiS-440-6/11/TŻ/II***

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) w związku z art. 12 pkt 2 i art. 22, ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wniosku Pana X, o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 4 lipca 2011 r. (sygn. DOLiS/DEC- 440 - 538/11/31252,31253) umarzającej postępowanie w sprawie przetwarzania jego danych osobowych na stronie internetowej znajdującej się pod adresem [www.pl](http://www.pl) przez Pana Y.

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 3 stycznia 2011 r. wpłynęła skarga Pana X, zwanego dalej również Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych na stronie internetowej znajdującej się pod adresem [www.pl](http://www.pl) przez Pana Y.

Skarżący zarzucił Panu Y, że cyt.: „(...) Pan Y (...) zarejestrował stronę internetową [www.pl](http://www.pl). Na stronie tej znalazły się między innymi anonimowe wpisy (...)”, które cyt.: „(...) naruszają dobra osobiste [Skarżącego]”, bowiem zarzucają mu cyt.: „(...) popełnianie przestępstw (...)”. Skarżący zwrócił się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych o cyt.: „(...) wydanie decyzji zobowiązującej Pana Y (...) do podania danych komputera/komputerów

(adresy IP), z którego zostały dokonane (...) wpisy oraz do przekazania imion i nazwisk tych osób (...)"

Z materiału dowodowego zgromadzonego przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w przedmiotowej sprawie wynika, że Pan Y (administrator strony internetowej znajdującej się pod adresem www.pl) cyt.: „Ok. 3 tygodni przed wyborami samorządowymi (21.XI.2010) założył prywatną, amatorską stronę internetową www.pl na czas do wyborów”. Ponadto, Pan Y wyjaśnił, że cyt.: W czasie działania strony nikt nie informował mnie ustnie lub pisemnie, że komentarze na tej stronie są nierzetelne lub zniesławiające”, jak również, że cyt.: „Od Pana X w czasie działania strony nigdy nie otrzymałem sygnałów, zawiadomienia pisemnego lub ustnego o nieodpowiednich wg niego wpisach i prośby o ich usunięcie (...) Dopiero wiele dni po wyborach, gdy strona była zlikwidowana Pan X pisemnie poprosił mnie o podanie IP komputerów autorów niektórych wpisów”. Pan Y nadmienił, że cyt.: „Po wyborach (...) wszystkie materiały wyborcze, również związane ze stroną internetową stały się niepotrzebne i zostały wyrzucone a strona internetowa zlikwidowana i od tego czasu nie ma technicznych możliwości uzyskania danych”.

W tym stanie faktycznym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wydał decyzję administracyjną z dnia 4 lipca 2011 r. (sygn. DOLiS/DEC- 538/11/31252,31253), mocą której umorzył postępowanie w sprawie. Decyzja ta została zaskarżona przez Pana X w terminie ustawowym.

Zaskarżając decyzję Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 4 lipca 2011 r. Pan X przedstawił swoje zastrzeżenia w stosunku do rozstrzygnięcia podjętego w sprawie przez Generalnego Inspektora, zarzucając mu cyt.: „stanowisko nielogiczne i sprzeczne ze stanem faktycznym sprawy”. Skarżący podniósł, że cyt.: „(...) obowiązkiem organów Państwa jest udzielenie pomocy w wykryciu sprawcy przestępstwa, a nie jego ochrona”.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Generalnego Inspektora z dnia 4 lipca 2011 r. (sygn. DOLiS/DEC- 538/11/31252,31253) jest prawidłowe, a podnoszone we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy zarzuty nie wskazują na nowe okoliczności i nie uzasadniają konieczności jego zmiany.

Należy powtórnie podkreślić, że na rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy decydujący wpływ miał fakt, że aktualnie strona internetowa znajdująca się pod adresem www.pl nie istnieje oraz że Pan X nie przetwarza danych osobowych osób, które dokonywały wpisów na ww. stronie internetowej. W tej sytuacji przedmiotowe postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – wobec jego bezprzedmiotowości. Zgodnie z ww. przepisem, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Brzmienie powołanej regulacji nie pozostawia wątpliwości, iż w razie stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania organ prowadzący to postępowanie obligatoryjnie je umarza. Jednocześnie w literaturze przedmiotu

wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty (B. Adamiak, J. Borkowski „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” 7 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2005 r., str. 485). Takie samo stanowisko zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 27 lutego 2008 r. (III SA/Kr 762/2007): „Postępowanie staje się bezprzedmiotowe, gdy brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, co powoduje, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie co do istoty”. Wskazać należy również na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 3 marca 2010 r. (sygn. II SA/Gl 539/2009), w którym WSA orzekł, iż cyt.: „Decyzja o umorzeniu postępowania zapada zatem w sytuacji (...) gdy organ administracyjny stwierdzi oczywisty brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy”.

Ponadto należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanie danych to jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych,

Należy wskazać, że prowadzone przez Generalnego Inspektora postępowanie, ukierunkowane na udostępnienie danych osobowych osób, które poprzez wpisy na stronie internetowej [www.pl](http://www.pl) zamieściły wpisy naruszające dobra osobiste Skarżącego, należało umorzyć, ponieważ administrator danych osobowych, tj. Pan Y, nie przetwarza przedmiotowych danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych i w zw. z art. 13 § 2, art. 53 § 1 i art. 54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).