



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 1 sierpnia 2011 r.**

**DOLiS/DEC-640/11  
dot. DOLiS-440-140/10**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22, w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 i art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych Pani X, przez Obsługę Serwisu Internetowego, w serwisie „xxx1” ([www.www1.pl](http://www.www1.pl)) i w prowadzonym przez Grupę S.A., serwisie „xxx2” ([www.www2.pl](http://www.www2.pl)),

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X (zwanej dalej Skarżącą) na przetwarzanie jej danych osobowych przez Obsługę Serwisu Internetowego (zwaną dalej Spółką). Z treści skargi wynika, że Skarżąca żąda usunięcia swoich danych osobowych, które dostępne są w serwisach internetowych „xxx1” i „xxx2”, z uwagi na fakt, iż aktualnie nie jest współnikiem Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „W” Spółka jawna.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił w toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania wyjaśniającego następujący stan faktyczny.

1. Spółka świadczy usługę odpłatnego udzielania informacji gospodarczej pochodzącej ze źródeł powszechnie dostępnych. Usługa powyższa dostępna jest w sieci Internet, w szczególności w prowadzonym przez Spółkę serwisie „xxx1”, znajdującym się pod adresem [www.www1.pl](http://www.www1.pl)
2. Ponadto usługi Spółki dostępne są za pośrednictwem serwisu „xxx1” (adres: [www.www2.pl](http://www.www2.pl)), prowadzonego we współpracy ze Spółką przez Grupę portalu Z ,
3. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. działalność w zakresie oprogramowania, doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, przetwarzanie danych, działalność związana z bazami danych.

4. Grupa portalu Z, przetwarza dane w ramach serwisu „xxx2” na podstawie zawartej ze Spółką umowy o współpracy z dnia 24 marca 2009 r. Grupa portalu Z. przetwarza te dane wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego jej w ww. umowie współpracy, tj. dane te są wykorzystywane przez Grupę portalu Z w celu udostępnienia (publikacji) wybranych elementów zbioru (zgodnie z załącznikiem nr 1 do przedmiotowej umowy) użytkownikom serwisu „xxx2” oraz użytkownikom innych serwisów należących do Grupy portalu Z („Z” i „M”), będących wyodrębnionymi częściami portalu Z, a przetwarzanie tych danych odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w zawartej umowie o współpracy. W szczególności zgodnie z załącznikiem nr 1 do przedmiotowej umowy (pkt 2.11) „Publikacja danych z »Bazy osób KRS«”, to Spółka decyduje o zakresie danych, jaki Grupa portalu Z, może publikować w portalu Z, natomiast w załączniku nr 1 do zawartej umowy współpracy (pkt 2.11.3) został określony sposób publikowania danych z „Bazy osób KRS”. W § 7 pkt 7.6.5 przedmiotowej umowy, Spółka określiła wymogi odnośnie środków technicznych, które powinny być zastosowane przez Grupę portalu Z, podczas udostępniania danych użytkownikom końcowym w sieci Internet.
5. Spółka przetwarza dane Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska, daty urodzenia, numeru PESEL, wieku, informacji, że została ona współnikiem Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „W” Spółka jawna (w tym o dacie - 22 marca 2002 r.) oraz informacji, że przestała być współnikiem w powyższym podmiocie (w tym informację o dacie - 28 maja 2002 r.). Informacje te zostały pozyskane z Monitora Sądowego i Gospodarczego.
6. Nieodpłatnie dostępne w serwisie „xxx2” są dane w zakresie imienia, nazwiska i dwóch pierwszych cyfr numeru PESEL Skarżącej, a w serwisie „xxx1” imię, nazwisko i wiek Skarżącej oraz informacja, iż w dniach 22 marca 2002 r. i 28 maja 2002 r. miały miejsca zdarzenia w związku z którymi dokonano dotyczących jej wpisów. Inne dane są udostępniane przez Spółkę odpłatnie.
7. Skarżąca została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 22 marca 2002 r. jako współnik Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „W”, Spółka jawna. Postanowieniem z dnia 28 maja 2002 r. Sąd Rejonowy w Kielcach wykreślił Skarżącą z Krajowego Rejestru Sądowego jako współnika i osobę uprawnioną do reprezentowania powyższego podmiotu.
8. Według Spółki przetwarzane przez nią informacje nie stanowią danych osobowych Skarżącej, ponieważ są one częścią informacji o przedsiębiorcy dostępnych w odpisach z Krajowego Rejestru Sądowego, Monitorach Sądowych i Gospodarczych oraz aktach Krajowego Rejestru Sądowego.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej Generalnym Inspektorem) zważył, co następuje.

W niniejszej sprawie rozpatrzeniu przez organ podlegają dwie kwestie. Pierwszą z nich i zarazem najbardziej istotną jest zbadanie, czy informacje przetwarzane w serwisach internetowych „xxx1” oraz „xxx2” stanowią dane osobowe Skarżącej. Dopiero w przypadku pozytywnego

rozstrzygnięcia w tym względzie możliwa jest ocena legalności przetwarzania tych informacji jako danych osobowych Skarżącej.

Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, w jej rozumieniu za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2 ustawy). Numerem identyfikacyjnym, który umożliwia określenie tożsamości osoby fizycznej jest m.in. numer PESEL. W myśl art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.), Numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, zwany w niniejszej ustawie „numerem PESEL”, jest to 11-cyfrowy, stały symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, w którym sześć pierwszych cyfr oznacza datę urodzenia (rok, miesiąc, dzień), kolejne cztery - liczbę porządkową i płeć osoby, a ostatnia jest cyfrą kontrolną służącą do komputerowej kontroli poprawności nadanego numeru ewidencyjnego.

W świetle przytoczonych przepisów nie ma wątpliwości, że informacje w zakresie imienia, nazwiska, nr PESEL, daty urodzenia, wieku, daty i określenia treści dotyczących Skarżącej wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, umożliwiając jej identyfikację, a tym samym są to jej dane osobowe. Takie stanowisko znajduje również poparcie w literaturze przedmiotu, gdzie wskazuje się, że informacje o osobach fizycznych pełniących funkcje w organach osób prawnych „(...) odnoszą się nie tylko do osób prawnych, w imieniu których dana osoba fizyczna podejmuje czynności, lecz również do osób fizycznych. Jeżeli więc spełniona została przesłanka identyfikowalności osoby na podstawie ocenianych informacji, co w większości przypadków będzie stanowiło zasadę, wówczas informacje te należy uznać za dane osobowe.” (Paweł Barta, Paweł Litwiński, Ustawa o ochronie danych osobowych. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 2009, s. 90).

Skoro więc przedmiotowe informacje stanowią dane osobowe Skarżącej, to ich przetwarzanie jest dopuszczalne, gdy spełniona zostanie co najmniej jedna z przesłanek określonych w art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy. W niniejszej sprawie szczególne znaczenie będzie miała przesłanka z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Wskazać także w tym miejscu należy, iż ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186 z późn. zm.) w art. 8 wprowadza zasadę jawności formalnej rejestru. Zgodnie z art. 8 ust. 1 tej ustawy, Rejestr jest jawny. Każdy ma prawo dostępu do danych zawartych w Rejestrze za pośrednictwem Centralnej Informacji (ust. 2). Każdy ma prawo otrzymać, również drogą elektroniczną, poświadczone odpisy, wyciągi, zaświadczenia i informacje z Rejestru (ust. 3). Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisy do Rejestru podlegają obowiązkowi ogłoszenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Zatem dane osobowe zamieszczone w

Krajowym Rejestrze Sądowym są jawne w rozumieniu art. 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i dostępne dla każdego. Podkreślić w tym miejscu należy, że jawność informacji zawartych w ww. rejestrze nie jest ograniczona do aktualnej treści wpisów, ale obejmuje treść wszystkich wpisów.

Przedmiotem Spółkę działalności gospodarczej jest między innymi doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, przetwarzanie danych, działalność związana z bazami danych. Tym samym należy przyjąć, iż przetwarzanie przez Spółkę powszechnie dostępnych informacji o dotyczących Skarżącej wpisach w Krajowym Rejestrze Sądowym (jej danych osobowych) - jako zgodne z przedmiotem działalności gospodarczej - znajduje swe oparcie w powołanym wyżej art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Bezzasadnym byłoby zarazem przyjęcie, że realizacja ww. prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych tj. Spółki, polegającego na prowadzeniu działalności związanej z upowszechnianiem treści zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wiąże się z naruszeniem praw lub wolności Skarżącej – skoro kwestionowane dane osobowe Skarżącej przetwarzane (udostępniane) przez Spółkę są danymi jawnymi. Zaznaczyć również należy, że przetwarzane przez Spółkę dane osobowe nie są nieaktualne, ponieważ Spółka przetwarza informację o wykreśleniu Skarżącej z Krajowego Rejestru Sądowego jako wspólnika Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „W”.

Odnosząc się do kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącej w ramach serwisu „xxx2” wskazać należy, że zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. W myśl art. 31 ust. 2 ustawy podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie. Zatem powierzenie Grupie portalu Z. przez Spółkę przetwarzania danych na podstawie umowy, w celu określonym w tej umowie, jest działaniem prawnie dopuszczalnym. Potwierdzają to ustalenia dokonane w wyniku przeprowadzonych przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych czynności kontrolnych.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych w związku z art. 127 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).