



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2011 r.

DOLiS/DEC-641/11

dot. DOLiS-440-239/10

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22, w związku z art. 6, art. 23 ust. 1 pkt 5 oraz art. 31 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po rozpoznaniu wniosku Pana X, reprezentowanego przez radcę prawnego Y, o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 26 stycznia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-47/11/3375,3376,3378), dotyczącą skargi Pana X na przetwarzanie jego danych osobowych przez Obsługę Serwisu Internetowego

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X (zwanego dalej Skarżącym), reprezentowanego przez radcę prawnego Y, na przetwarzanie jego danych osobowych przez Obsługę Serwisu Internetowego (zwaną dalej Spółką). Pełnomocnik Skarżącego wniósł o nakazanie Spółce usunięcia danych osobowych Skarżącego z administrowanego

i obsługiwanego przez nią serwisu wskazując, że „Spółka ta podaje informacje nieprawdziwe, a nadto narusza podstawowe prawa mojego klienta”. Do skargi dołączono kopię adresowanego do Spółki pisma pełnomocnika Skarżącego z dnia 20 stycznia 2010 r., w którym wskazywano na brak podstaw do przetwarzania przez nią danych osobowych Skarżącego oraz wniesiono o usunięcie tych danych „w związku z ich nieaktualnością i naruszaniem jego (Skarżącego – uwaga Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych) praw i wolności”.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r. (karta 20 akt sprawy) pełnomocnik Skarżącego wniósł o objęcie postępowaniem również kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącego w ramach portalu www.www2.pl (prowadzonego przez Grupę portalu Z) oraz wskazał, iż o nieaktualności danych osobowych przetwarzanych przez Spółkę świadczą załączone do tego pisma dokumenty, w tym postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 7 kwietnia 2009 r. o wykreśleniu Skarżącego jako współnika CK Sp. z o.o. z Krajowego Rejestru Sądowego.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych przeprowadził w niniejszej sprawie postępowanie administracyjne, w toku którego ustalił, co następuje.

1. Spółka prowadzi działalność w zakresie świadczenia usług odpłatnego udzielania informacji gospodarczej pochodzącej ze źródeł powszechnie dostępnych (Monitor Sądowy i Gospodarczy, odpisy z Krajowego Rejestru Sądowego, akta Krajowego Rejestru Sądowego) osobom zainteresowanym. Usługa ta jest udostępniana za pośrednictwem publicznej sieci Internet w należącym do Spółki serwisie www.www1.pl oraz w prowadzonym we współpracy ze Spółką przez Grupę portalu Z. serwisie www.www2.pl.
2. Grupa portalu Z. przetwarza dane osobowe w ramach serwisu www.www2.pl na podstawie zawartej ze Spółką umowy o współpracy z dnia 24 marca 2009 r. Grupa portalu Z, przetwarza te dane wyłącznie w granicach upoważnienia udzielonego jej w ww. umowie współpracy, tj. dane te są wykorzystywane przez Grupę portalu Z. w celu udostępnienia (publikacji) wybranych elementów zbioru (zgodnie z załącznikiem nr 1 do przedmiotowej umowy) użytkownikom serwisu www.www2.pl oraz użytkownikom innych serwisów należących do Grupy portalu Z („Z” i „Me”), będących wyodrębnionymi częściami portalu Z, a przetwarzanie tych danych odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w zawartej umowie o współpracy. W szczególności, zgodnie z załącznikiem nr 1 do przedmiotowej umowy (pkt 2.11) „Publikacja danych z »Bazy osób KRS«”, to Spółka decyduje o zakresie danych, jaki Grupa portalu Z, może publikować w portalu Z, natomiast w załączniku nr 1 do zawartej umowy współpracy (pkt 2.11.3) został określony sposób publikowania danych z „Bazy osób KRS”. W § 7 pkt 7.6.5 przedmiotowej umowy, Spółka określiła wymogi odnośnie środków technicznych, które powinny być zastosowane przez Grupę portalu Z. podczas udostępniania danych użytkownikom końcowym w sieci Internet. Powyższe fakty znane są organowi z urzędu.
3. Przedmiotem działalności Spółki, wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, jest działalność w zakresie oprogramowania, doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, przetwarzanie danych, działalność związana z bazami danych (fakt znany organowi z urzędu).
4. Skarżący był współnikiem C K sp z o.o Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 7 kwietnia 2009 r. dokonał dotyczącej powyższego podmiotu zmiany w Krajowym Rejestrze Sądowym – Rejestrze Przedsiębiorców, polegającej na wykreśleniu Skarżącego z działu 1 Rybryki 7 (dane współników) tego rejestru.
5. Spółka przetwarza informacje o Skarżącym w zakresie imion, nazwiska, nr PESEL, daty urodzenia, wieku, nazwy podmiotu w związku z którym dokonano dotyczących Skarżącego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, daty i określenia treści dotyczących Skarżącego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym (tzw. rodzaj zdarzenia), ilości i wartości udziałów Skarżącego. Powyższe informacje związane są z dwoma dotyczącymi Skarżącego wpisami (z 7 września 2007 r. i 7 kwietnia 2009 r.) dokonanymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.
6. Według Spółki przetwarzane przez nią informacje nie stanowią danych osobowych Skarżącego, ponieważ są one częścią informacji o przedsiębiorcach dostępnych w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych w dniu 26 stycznia 2011 r. wydał decyzję odmawiającą uwzględnienia wniosku Skarżącego (znak: DOLiS/DEC-47/3375,3376,3378).

Pismem z dnia 8 lutego 2011 r. (w ustawowym terminie) Skarżący, reprezentowany przez radcę prawnego Y, złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej ww. decyzją. W uzasadnieniu ww. wniosku wskazano na treść art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zgodnie z którym każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej

dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia, w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, pisemnego, umotywowanego żądania zaprzestania przetwarzania jej danych ze względu na jej szczególną sytuację oraz podniesiono, że w niniejszej sprawie występują szczególne okoliczności. Pełnomocnik Skarżącego wskazał, iż „Skarżący nie jest już współnikiem CK sp. z o.o. i nie chce w żaden sposób być kojarzony z powyższą spółką. Widnienie w połączeniu ze Spółką naraża Skarżącego na utratę wizerunku i narusza jego dobra osobiste. Przetwarzanie danych nawet wraz z wpisem z dnia 7 kwietnia 2009 r., chociaż aktualnych w ocenie Inspektora, i tak narusza prawa Skarżącego”. Pełnomocnik Skarżącego przytoczył również wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 2005 r. w sprawie I OPS 2/2005 i wskazał, że „niezbędne jest porównanie interesów Spółki z interesami Skarżącego. W niniejszym przypadku bez wątpienia dalsze przetwarzanie danych Skarżącego narusza zapewnione konstytucyjnie prawo każdego człowieka do prywatności, które jest dobrem osobistym oraz dobre imię, które to dobra osobiste podlegają ochronie prawnej na podstawie art. 24 kodeksu cywilnego. Natomiast po stronie Spółki w przypadku zaprzestania przetwarzania danych osobowych Skarżącego nie nastąpi naruszenie interesu i nie jest niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez Spółkę”.

Pełnomocnik Skarżącego odnosząc się do kwestii jawności danych zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wskazał na istnienie okoliczności ograniczających dostęp do tych danych (konieczność udania się do Centralnej Informacji i znajomość numeru KRS Spółki, uiszczenie stosownej opłaty, możliwość dostępu drogą elektroniczną tylko do obecnej treści wpisów) oraz podniósł, że w tym rejestrze nie ma możliwości bezpośredniego wyszukania danej osoby, natomiast w serwisie internetowym Spółki do wyświetlenia powiązań z podmiotami wystarczy wpisanie imienia i nazwiska.

Ponadto, pełnomocnik Skarżącego podniósł, iż „pomimo tego, że w serwisie umieszczona jest wzmianka o wykreśleniu wpisu, to uzyskanie informacji o niej możliwe jest dopiero po uzyskaniu płatnego dostępu i wprowadza w błąd co do powiązania Pana X ze spółką CK Sp. z o.o. Korzystający z serwisu, bez wykupienia płatnego dostępu pozostaje w przekonaniu, że takie powiązanie Pana X ze spółką istnieje i jest aktualne, mimo że nie jest to zgodne z prawdą, co można zweryfikować wyłącznie przez wykupienie płatnego dostępu czego większość użytkowników nie czyni”. Pełnomocnik Skarżącego podniósł również, że do podmiotu, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych w drodze umowy zawartej na piśmie zastosowanie ma art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Podsumowując rozważania zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy pełnomocnik Skarżącego wskazał, iż „wobec naruszania przepisów ustawy o ochronie danych osobowych (art. 23 ust. 1 pkt 5), dóbr osobistych Skarżącego w postaci prawa do prywatności i dobrego imienia niezbędne i zasadne jest nakazanie Spółce, usunięcia z administrowanego i obsługiwanego przez nich serwisu danych osobowych Pana X”.

Po powtórным rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (zwany dalej również Generalnym Inspektorem) zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji Generalnego Inspektora z dnia 26 stycznia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-47/11/3375,3376,3378), jest prawidłowe, a okoliczności podniesione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie uzasadniają zmiany tego stanowiska.

Na wstępie Generalny Inspektor podtrzymuje stanowisko, że przetwarzane przez Spółkę informacje dotyczące Skarżącego są danymi osobowymi w rozumieniu przepisów ustawy. Zgodnie z treścią art. 6 ust. 1 ustawy, w jej rozumieniu za dane osobowe uważa się wszelkie informacje

dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne (art. 6 ust. 2 ustawy). Numerem identyfikacyjnym, który umożliwia określenie tożsamości osoby fizycznej jest m.in. numer PESEL. W myśl art. 31a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.), Numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności, zwany w niniejszej ustawie „numerem PESEL”, jest to 11-cyfrowy, stały symbol numeryczny, jednoznacznie identyfikujący osobę fizyczną, w którym sześć pierwszych cyfr oznacza datę urodzenia (rok, miesiąc, dzień), kolejne cztery - liczbę porządkową i płeć osoby, a ostatnia jest cyfrą kontrolną służącą do komputerowej kontroli poprawności nadanego numeru ewidencyjnego.

W świetle przytoczonych przepisów nie ma zatem wątpliwości, że informacje w zakresie imion, nazwiska, nr PESEL, daty urodzenia, wieku, nazwy podmiotu w związku z którym dokonano dotyczących Skarżącego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, daty i określenia treści dotyczących Skarżącego wpisów w Krajowym Rejestrze Sądowym, ilości i wartości udziałów Skarżącego, umożliwiają jego identyfikację, a tym samym są to jego dane osobowe.

Odnosząc się do kwestii zastosowania w niniejszej sprawie art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy podnieść należy, że okoliczności sprawy nie wskazują, aby z treści powyższego przepisu wynikała niedopuszczalność przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego. Zauważyć w tym miejscu należy, że z przepisów ustawy jednoznacznie wynika, iż osoba, której dane dotyczą - a są przetwarzane w oparciu o przesłankę z art. 23 ust. 1 pkt 4 lub pkt 5 ustawy - chcąc zaprzestania przetwarzania jej danych ze względu na jej szczególną sytuację powinna przede wszystkim zwrócić się ze stosownym wnioskiem do administratora danych. Zgodnie bowiem z art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do wniesienia, w przypadkach wymienionych w art. 23 ust. 1 pkt 4 i 5, pisemnego, umotywowanego żądania zaprzestania przetwarzania jej danych ze względu na jej szczególną sytuację. Ponadto, stosownie do art. 32 ust. 2 ustawy, w przypadku wniesienia żądania, o którym mowa w ust. 1 pkt 7, administrator danych zaprzestaje przetwarzania kwestionowanych danych osobowych albo bez zbędnej zwłoki przekazuje żądanie Generalnemu Inspektorowi, który wydaje stosowną decyzję. Materiał dowodowy zebrany w niniejszej sprawie nie wskazuje zaś, aby Skarżący występował do Spółki z żądaniem, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy. Pełnomocnik Skarżącego w skierowanym do Spółki piśmie z dnia 20 stycznia 2010 r. nie wskazał, iż żąda zaprzestania przetwarzania danych osobowych ze względu na szczególną sytuację, lecz podniósł w nim brak podstaw do przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego, oraz wskazując treść art. 32 ust. 1 pkt 6 i art. 35 ust. 1 i 2 ustawy, wniósł o usunięcie tych danych „w związku z ich nieaktualnością i naruszaniem jego (Skarżącego – uwaga Generalnego Inspektora) praw i wolności”. Potwierdzeniem tego, że Skarżący kierując do Spółki zawarte w ww. piśmie żądanie, nie działał na podstawie art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy lecz w oparciu o art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy, domagając się wypełnienia przez Spółkę jako administratora danych obowiązku wskazanego w art. 35 ust. 1 ustawy jest również wniesiona do Generalnego Inspektora skarga, której podstawą uczyniono art. 35 ust. 2 ustawy (stanowiący, że w razie niedopełnienia przez administratora danych obowiązku, o którym mowa w ust. 1, osoba, której dane dotyczą, może się zwrócić do Generalnego Inspektora z wnioskiem o nakazanie dopełnienia tego obowiązku) i w której nie zarzucano Spółce naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy. Wobec powyższego

niezasadne jest twierdzenie, że w niniejszej sprawie art. 32 ust. 1 pkt 7 ustawy ma wpływ na dopuszczalność przetwarzania przez Spółkę danych osobowych Skarżącego.

Generalny Inspektor podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę jest dopuszczalne na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne m.in. wtedy, gdy jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Przedmiotem zarejestrowanej przez Spółkę działalności gospodarczej jest między innymi doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania, przetwarzanie danych, działalność związana z bazami danych. Tym samym należy przyjąć, iż przetwarzanie przez Spółkę powszechnie dostępnych informacji o dotyczących Skarżącego wpisach w Krajowym Rejestrze Sądowym (jego danych osobowych) - jako zgodne z przedmiotem zarejestrowanej działalności gospodarczej Spółki - znajduje swe oparcie w powołanym wyżej art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy. Bezzasadnym byłoby zarazem przyjęcie, że realizacja ww. prawnie usprawiedliwionego celu administratora danych tj. Spółki, polegającego na prowadzeniu działalności związanej z upowszechnianiem treści zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wiąże się z naruszeniem praw lub wolności Skarżącego – skoro dane osobowe przetwarzane (udostępniane) przez Spółkę są jawne, dostępne dla każdego w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz publikowane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Odnosząc się do argumentu, że przetwarzanie przez Spółkę danych osobowych Skarżącego narusza jego prawo do prywatności i dobre imię, będące dobrami osobistymi podlegającymi ochronie prawnej na podstawie art. 24 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), wskazać należy, że do rozstrzygania w sprawie wynikających z art. 24 Kodeksu cywilnego roszczeń związanych z naruszeniem dóbr osobistych właściwy jest sąd powszechny.

Odnosząc się do zarzutu, że sposób w jaki przetwarzane są dane osobowe Skarżącego wprowadza w błąd co do powiązania Skarżącego ze spółką C K Sp. z o.o. bowiem korzystający z serwisu, bez wykupienia płatnego dostępu pozostaje w przekonaniu, że powiązanie Skarżącego ze Spółką „istnieje i jest aktualne, mimo że nie jest to zgodne z prawdą, co można zweryfikować wyłącznie przez wykupienie płatnego dostępu czego większość użytkowników nie czyni”, wskazać należy, że znajdujące się w aktach sprawy wydruki z serwisów www.www1.pl i www.www2.pl nie potwierdzają stanowiska pełnomocnika Skarżącego. Zarówno w serwisie www.www1.pl jak i w serwisie www.www2.pl nie są nieodpłatnie udostępniane informacje o powiązaniu Skarżącego z CK Sp. z o.o. Na wydruku zawierającym informacje o Skarżącym udostępniane nieodpłatnie w serwisie www.www1.pl nazwa ww. spółki nie widnieje, natomiast na przesłanym przez pełnomocnika Skarżącego wydruku z informacjami o Skarżącym udostępnianymi nieodpłatnie w serwisie www.www2.pl (karta 34 akt sprawy), ww. spółka jest wskazana nie jako podmiot z którym związany jest lub był Skarżący, lecz jako jeden podmiotów w którym działają obecnie byli i obecni współpracownicy Skarżącego.

Ponadto, Generalny Inspektor podtrzymuje wyrażone w zaskarżonej decyzji stanowisko, że nie można stwierdzić, aby przetwarzanie danych osobowych Skarżącego przez Spółkę odbywało się z naruszeniem obowiązków administratora danych dotyczących zapewnienia aktualności przetwarzanych danych, wynikających z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy stanowiącego, iż administrator danych przetwarzający dane powinien dołożyć szczególnej staranności w celu ochrony interesów osób, których dane dotyczą, a w szczególności jest obowiązany zapewnić, aby dane te były merytorycznie poprawne oraz art. 35 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym w razie wykazania przez

osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy. Fakt, że Skarżący nie jest już współnikiem CKSp. z o.o. nie oznacza, iż jego dane osobowe przetwarzane przez Spółkę są nieaktualne. Dane osobowe Skarżącego byłyby nieaktualne, jeżeli Spółka nie przetwarzała informacji o wpisie dokonany w dniu 7 kwietnia 2009 r., natomiast znajdujący się w aktach postępowania wydruk z serwisu www.www1.pl wskazuje, że informacja o tym wpisie jest przetwarzana przez Spółkę.

W kwestii przetwarzania danych osobowych Skarżącego w ramach serwisu www.www2.pl Generalny Inspektor podtrzymuje zawarte w zaskarżonej decyzji stanowisko, iż powierzenie Grupie portalu Z, przez Spółkę przetwarzania danych na podstawie umowy, w celu określonym w tej umowie, jest działaniem prawnie dopuszczalnym. Zgodnie bowiem z art. 31 ust. 1 ustawy administrator danych może powierzyć innemu podmiotowi, w drodze umowy zawartej na piśmie, przetwarzanie danych. W myśl art. 31 ust. 2 ustawy podmiot, o którym mowa w ust. 1, może przetwarzać dane wyłącznie w zakresie i celu przewidzianym w umowie. Wskazać jednocześnie należy, że podmiot, któremu powierzono przetwarzanie danych osobowych w sposób wskazany w art. 31 ust. 1 ustawy, nie jest odrębnym administratorem danych, a zatem nie musi się legitymować odrębną przesłanką dopuszczalności przetwarzania danych.

Reasumując, po dokonaniu ponownej analizy rozpatrywanej sprawy Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w decyzji z dnia 26 stycznia 2011 r. (znak: DOLiS/DEC-47/11/3375,3376,3378).

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, w związku z art. 13 § 2 oraz art. 53 § 1 i 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (na adres: ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).