



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 6 września 2011 r.

DOLiS/DEC-773/11

dot. DOLiS-440-287/11/GP/I

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pana X, , reprezentowanego przez Panią Y z „Kancelarii Prawno-Patentowa” na odmowę usunięcia jego danych osobowych z bazy Biura Informacji Kredytowej S.A.

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X (dalej – Skarżący), reprezentowanego przez Panią Y z „Kancelarii Prawno-Patentowa”, na odmowę usunięcia jego danych osobowych z bazy Biura Informacji Kredytowej S.A. (dalej – BIK), przez Bank . Skarżący zarzucił Bankowi, że mimo niezwłocznego uregulowania zaległości Bank zamieścił w bazie BIK informację o opóźnionej spłacie kredytu. Skarżący jednocześnie wniósł, cyt.: „(...) o podjęcie działań zmierzających do kontroli legalności działań i wezwanie Banku (...) do wystąpienia o usunięcie danych dotyczących kredytu nr (...) z bazy Biura Informacji Kredytowej S.A. (...)”.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił, co następuje.

- 1) W dniu 16 lipca 2003 r. została zawarta umowa kredytowa nr (...), której stronami byli Bank oraz Skarżący wspólnie z byłą małżonką.

- 2) W dniu 14 sierpnia 2003 r. z uwagi na uchybienie w spłacie jednej z rat kredytu Bank złożył do BIK wniosek o wpis dotyczący wskazanego opóźnienia.
- 3) W dniu 30 sierpnia 2007 r. Bank wysłał Skarżącemu pisemny monit wzywający do spłaty zaległości z jednoczesną informacją o zamiarze przetwarzania danych po wygaśnięciu zobowiązania.
- 4) W dniu 10 grudnia 2007 r. Skarżący uregulował zobowiązanie wobec Banku w całości i jego historia kredytowa obecnie nie zawiera żadnych informacji, związanych z niesolidnością oraz zwłokami w spłacie kolejnych rat, jednak informacje o ww. kredycie nadal figurują w BIK.
- 5) Skarżący dwukrotnie wzywał Bank do wystąpienia z wnioskiem do BIK o usunięcie danych w zakresie informacji dotyczących ww. kredytu podnosząc, iż kredyt został zaciągnięty na potrzeby małżonki, z którą obecnie nie pozostaje w związku małżeńskim i wobec tego nie odpowiada za jej zobowiązania finansowe. Bank każdorazowo podejmował decyzję o odmowie usunięcia informacji z BIK.
- 6) Na podstawie wniesionej do Biura GODO skargi Bank dokonał ponownej analizy czynności podjętych przy rozpatrywaniu wskazanej wyżej prośby Skarżącego, w wyniku której ustalił, iż wskutek błędu pracownika Banku nie odnotowano informacji o dokonany przez pocztę zwrocie monitu z dnia 30 sierpnia 2007 r.
- 7) W dniu 16 maja 2011 r. dane Skarżącego w zakresie jego zobowiązania kredytowego zostały przez BIK usunięte na wniosek Banku.
- 8) W dniu 25 maja 2011 r. Bank poinformował Skarżącego o fakcie usunięcia jego danych z bazy BIK.

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

W toku przeprowadzonego postępowania GODO odebrał wyjaśnienia od Banku, w których wskazano, iż w dniu 16 maja 2011 r. kwestionowane przez Skarżącego dane zostały usunięte z bazy BIK. Brak przetwarzania powyższych danych potwierdził BIK w treści pisma z dnia 27 lipca 2011 r.

Zasadniczym zatem ustaleniem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest fakt, iż dane osobowe Skarżącego nie są przetwarzane przez BIK od dnia 16 maja 2011 r., kiedy to zostały usunięte z jego bazy. Jednocześnie należy wskazać, że Bank zadośćuczynił tym samym żądaniu Skarżącego, zawartemu w treści jego skargi do GODO.

Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) należy zaznaczyć, iż GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócić stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie

stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że w analizowanej sprawie bezprzedmiotowe jest prowadzenie dalszego postępowania i wydanie decyzji stosownie do wniosku Skarżącego, tj. o podjęcie działań zmierzających do kontroli legalności działań i wezwanie Banku do wystąpienia o usunięcie danych dotyczących kredytu z bazy Biura BIK, gdy z materiału dowodowego sprawy wynika bezspornie, że wskazane wyżej informacje już zostały usunięte i dane osobowe Skarżącego nie są już przetwarzane w kwestionowany przez niego sposób.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.