



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2011 r.

DOLiS/DEC- 645/11

dot. DOLiS-440-189/11/GP/I

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania w sprawie skargi Pana X na udostępnienie jego danych osobowych przez Prezydenta miasta na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Dzielnicy miasta,

umarzam postępowanie.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X (dalej – Skarżący), na udostępnienie jego danych osobowych przez Prezydenta miasta na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Miasta (dalej – Prezydent), w związku z umieszczeniem na ww. miejscach informacji, dotyczącej odwołania od decyzji środowiskowej (dalej – odwołanie), w której treści zawarto dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska. Skarżący podniósł, iż, cyt.: „(...) [b]ez znaczenia dla merytorycznej wartości stanowisk oraz czytelności przekazu było podanie mojego imienia i nazwiska, i to w szczególności w taki sposób, aby można było łatwo zidentyfikować moją osobę (...)”. Skarżący w dalszej części zarzucił także, że, cyt.: „(...) [u]publicznienie moich danych osobowych pozostaje w sprzeczności z zasadą adekwatności danych w stosunku do celów dla jakich są przetwarzane wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy [z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) – przyp. Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych] (...)” i wniósł o nakazanie usunięcia jego danych osobowych z treści odwołania,

przeproszenie go w formie pisemnej (w lokalnej prasie – „Gazecie Wyborczej”) oraz wpłacenie przez osoby odpowiedzialne za ww. udostępnienie kwoty 5000 zł na wskazane przez Skarżącego stowarzyszenie. W kolejnym piśmie, które wpłynęło do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 14 marca 2011 r., Skarżący zarzucił Prezydentowi udostępnienie jego danych osobowych w związku z umieszczeniem na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Urzędu Dzielnicy miasta informacji o treści decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 23 lutego 2011 r., w której zawarto dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska. Skarżący ponownie podniósł ww. zarzuty, wnosząc po raz kolejny o nakazanie usunięcia jego danych osobowych, przeproszenie oraz wpłacenie określonej kwoty na rzecz wskazanego podmiotu.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił, co następuje.

- 1) Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Miasta z upoważnienia Prezydenta prowadził postępowanie administracyjne w przedmiocie przedsięwzięcia polegającego na budowie ul. Krasnoludków na odcinku od ul. Wołęcińskiej do ul. Trakt Napoleński wraz z przebudową infrastruktury technicznej w Dzielnicy Miasta, które zakończone zostało wydaniem przez Prezydenta w dniu 25 stycznia 2011 r. decyzji nr 2/2011 o środowiskowych uwarunkowaniach (znak UD-XIII-WOŚ-PBU-76242-53-20-10). Od wskazanej decyzji Skarżący wniósł odwołanie.
- 2) W okresie 15 lutego 2011 r. – 1 marca 2011 r. na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Miasta było umieszczone zawiadomienie o przesłaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (dalej – SKO), odwołania Skarżącego w postaci informacji o tytule „Odwołanie od decyzji środowiskowej nr 2 dot. budowy ul. Krasnoludków”, w treści której zawarte zostały dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska.
- 3) W dniu 23 lutego 2011 r. SKO wydało decyzję utrzymującą w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji (dalej – decyzja SKO).
- 4) W okresie 1 – 15 marca 2011 r. na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Urzędu Dzielnicymiasta została umieszczona decyzja SKO, w treści której zawarte zostały dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska.
- 5) Pismem z dnia 16 czerwca 2011 r. (znak: UD-XIII-WOD-DST-1510-31-11-11) burmistrz Dzielnicy ...miasta (dalej – Burmistrz) poinformował GIODO, iż odwołanie zostało udostępnione na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Dzielnicymiasta przez okres 14 dni, tj. od 15 lutego 2011 r. do 1 marca 2011 r., natomiast decyzja SKO została udostępniona we wskazanych wyżej miejscach również przez okres 14 dni, tj. 1-15 marca 2011 r.

W tym stanie faktycznym GIODO zważył, co następuje.

Na wstępie należy wskazać, że po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego GIODO ustalił, iż odwołanie, zawierające dane osobowe Skarżącego w zakresie imienia i nazwiska, było

udostępnione na tablicy ogłoszeń oraz zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy ...miasta przez okres 14 dni, tj. od 15 lutego 2011 r. do 1 marca 2011 r., natomiast decyzja SKO, w treści której również zawarto przedmiotowe dane osobowe, była udostępniona we wskazanych wyżej miejscach także przez okres 14 dni, tj. 1-15 marca 2011 r. Zasadniczym zatem faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest fakt, iż dane osobowe Skarżącego nie są już przetwarzane w kwestionowany przez niego sposób. Odwołując się do regulacji art. 18 ust. 1 ustawy należy zaznaczyć, iż GODO nakazuje z urzędu lub na wniosek osoby zainteresowanej, w drodze decyzji administracyjnej, przywrócenie stanu zgodnego z prawem w przypadku naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych. W rozpatrywanej sprawie jednak stanu niezgodności z prawem w dacie wydania decyzji nie stwierdzono.

Zgodnie zaś z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Takie stanowisko organu znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W wyroku z dnia 27 czerwca 1997 r. (I SA/Wr 871/96) Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejskowy we Wrocławiu wskazał, że „z bezprzedmiotowością postępowania mamy bowiem do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Oznacza to, że wszystkie elementy badanego stanu prawnego i faktycznego są tego rodzaju, że niepotrzebne jest postępowanie mające na celu wyjaśnienie wszystkich tych okoliczności w sprawie”. Takie samo stanowisko zostało przedstawione w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejskowy w Łodzi z dnia 18 kwietnia 1995 r. (SA/Łd 2424/94).

Dodatkowo, wobec zarzutu nielegalności udostępnienia danych osobowych Skarżącego, Burmistrz podniósł, iż, cyt.: „(...) [z]godnie z art. 6 ust. 1, 2 oraz 3 ustawy o ochronie danych osobowych (...) oraz wyroku NSA z dnia 18 listopada 2009 r., >>za dane osobowe rozumie się zespół komunikatów o konkretnym człowieku na tyle zintegrowany, że pozwala na jego zindywidualizowanie. Obejmuje co najmniej informacje niezbędne do identyfikacji (imię, nazwisko, miejsce zamieszkania), jednakże do tego się nie ogranicza, bowiem mieszczą się w nim również dalsze informacje, wzmacniające stopień identyfikacji<<. W zamieszczonych ogłoszeniach podano wyłącznie imię i nazwisko wnoszącego odwołanie co nie stanowi naruszenia ochrony danych osobowych (...)”. Powyższe stanowisko Burmistrza należy uznać za niezasadne. Z analizy treści przedmiotowych ogłoszeń wynika bowiem, iż obok imienia i nazwiska Skarżącego występują dodatkowe, wzmacniające stopień jego identyfikacji informacje, jak np. numery, daty i sygnatury decyzji wydanych po przeprowadzonych postępowaniach administracyjnych, w których jedną ze stron był Skarżący. Należy zauważyć, iż zgodnie z brzmieniem art. 6 ust. 3 ustawy, informacji nie uważa się za umożliwiająca określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań. W omawianej sytuacji natomiast, uzyskanie dostępu do treści wskazanych wyżej decyzji dla osoby trzeciej nie będzie wymagać poniesienia nadmiernych kosztów, czasu lub działań, o których mowa w powołanym przepisie, biorąc pod uwagę regulacje ustawy z dnia 6 września 2001 r.

o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.). Ponadto, należy podkreślić, iż we wskazanym wyżej wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 listopada 2009 r. (I OSK 667/2009) sąd trafnie również zauważył, iż „[o] zakwalifikowaniu danej informacji do kategorii danych osobowych decydują przede wszystkim obiektywne kryteria oceny, przy czym uwzględnić należy wszystkie informacje, w tym także pozajęzykowe (kontekst) do jakich dostęp mają osoby trzecie. Odmienne podejście do przedstawionego zagadnienia zmarginalizowałoby znaczenie powołanej ustawy i nie odpowiadałoby wyznaczonej jej funkcji (...)”. Podobnie należy potraktować informację dotyczącą przesłania Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu akt sprawy wraz z odwołaniem Skarżącego przez Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy ...miasta, która została zamieszczona w treści ogłoszenia „Odwołanie od decyzji środowiskowej Nr 2 dot. Budowy ul. Krasnoludków”. Powiązanie Dzielnicyz osobą Skarżącego niewątpliwie wzmacnia stopień jego zindywidualizowania. Należy w tym miejscu podkreślić, iż Skarżący nie musi zamieszkiwać we wskazanej wyżej dzielnicy. Dla jego precyzyjnej identyfikacji wystarczą obiektywne czynniki, jak np. fakt bycia osobą znaną przez mieszkańców Dzielnicy.....

W kontekście pojęcia „danych osobowych” warto również zwrócić uwagę na Opinię 4/2007 w sprawie pojęcia danych osobowych przyjętą w dniu 20 czerwca 2007 r. przez Grupę Roboczą ds. Ochrony Danych – powołaną na mocy art. 29 Dyrektywy 95/46 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. (dalej – Grupa Robocza). Grupa Robocza w przedmiotowej opinii wskazała m. in. cyt.: „(...) [t]ermin >>dane osobowe<< obejmuje informacje dotyczące życia prywatnego i rodzinnego *sensu stricto* danej osoby, ale także informacje dotyczące **wszelkich działań przez nią podejmowanych** [podkr. – GIODO], takich jak informacje dotyczące relacji zawodowych lub też zachowań ekonomicznych albo społecznych osoby. Obejmuje ono zatem informacje o osobach niezależnie od ich pozycji lub stanowiska (jako konsument, pacjent, pracownik, klient itp.) (...)”. W kontekście powyższego, co wymaga szczególnego zaznaczenia, informacje o fakcie odwołania od konkretnej decyzji środowiskowej należy uznać za dane osobowe. Grupa Robocza jednocześnie podkreśliła, iż, cyt.: „(...) [j]eśli chodzi o osobę zidentyfikowaną lub możliwą do zidentyfikowania >>bezpośrednio<<, **nazwisko** osoby jest najoczywistszym czynnikiem identyfikującym i w praktyce pojęcie >>osoby zidentyfikowanej<< oznacza najczęściej odniesienie do nazwiska tej osoby (...)”. W dalszej części opinii Grupa Robocza wskazała, że, cyt.: „(...) [n]azwisko może też być punktem wyjścia pozwalającym na znalezienie informacji o miejscu zamieszkania lub pobytu danej osoby, a także o członkach jej rodziny (poprzez nazwisko rodowe), jak również o wielu różnych aspektach prawnych i społecznych związanym z nazwiskiem (informacje o wykształceniu, karty pacjentów, rachunki bankowe) (...)”. Odnosząc się natomiast do określenia „wszelkie informacje” zawartego w definicji danych osobowych Grupa Robocza zauważyła, iż termin ten, cyt.: „(...) wymaga szerokiej interpretacji pojęcia, niezależnie od charakteru lub treści informacji i od ich formatu technicznego. Oznacza to, że zarówno obiektywne, jak i subiektywne informacje o osobie na jakimkolwiek stanowisku można uznać za >>dane osobowe<<, niezależnie od nośnika technicznego, na którym są one zawarte (...)”.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w analizowanej sprawie bezprzedmiotowe jest prowadzenie dalszego postępowania i wydanie decyzji stosownie do wniosku Skarżącego,

tj. nakazanie usunięcia jego danych osobowych z treści odwołania i decyzji SKO, gdy z materiału dowodowego sprawy wynika bezspornie, że dane te nie są już przetwarzane, a zatem brak jest naruszenia stanu zgodności z prawem w dacie wydania decyzji.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.