



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 25 listopada 2010 r.**

**DOLiS/DEC- 1305/10**

**dot. DOLiS- 440-439/10**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 w związku z art. 6, art. 23 ust. 1 pkt 3 oraz art. 35 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X na przetwarzanie jego danych osobowych przez spółkę.

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana X (zwanego dalej Skarżącym) na przetwarzanie jego danych osobowych przez spółkę (...) (zwaną dalej Spółką). W swoim piśmie Skarżący wskazał, iż jest użytkownikiem portalu prowadzonego przez Spółkę, w związku z czym cyt. „kilkakrotnie wysyłałem do portalu moje prośby zmiany nicku poprzez formularz kontaktowy dostępny po zalogowaniu się w moim koncie w portalu internetowym (...) Po wpisaniu w wyszukiwarkę mojego nicku, można znaleźć w Internecie wszystkie moje dane – imię,

nazwisko, dokładny adres, zainteresowania i co gorsza wiele stron w tym z aukcjami portalu, sugerujące poziom mojej majątności.” Jako że Spółka odmówiła spełnienia jego żądania, Skarżący wniósł do Generalnego Inspektora cyt. „korzystając z gwarantowanego przez ustawę o ochronie danych osobowych prawa do uaktualnienia swoich danych osobowych proszę o interwencję w mojej sprawie spółka, aby portal internetowy zmienił mój nick na (...)”. W swoim kolejnym piśmie Skarżący doprecyzował, powołując się na art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie danych osobowych, iż cyt. „Spółce został doręczony pisemny wniosek o usunięcie danych w zakresie identyfikatora na portalu internetowym (zmiany nicku na inny). Administrator odmówił usunięcia danych osobowych, przez co nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy”, wobec czego Skarżący wniósł cyt. „na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy o nakazanie spełnienia obowiązku wynikającego z ustępu poprzedzającego zmianę moich danych osobowych w postaci identyfikatora (nicku) na portalu internetowym”.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2010 r. Spółka wyjaśniła, iż jest operatorem serwisu internetowego, znajdującego się pod adresem www. Serwis ten umożliwia zarejestrowanym użytkownikom zawieranie między sobą umów pożyczki na zasadach określonych w regulaminie. W celu skorzystania z funkcjonalności serwisu wymagane jest zarejestrowanie się w nim, co z kolei wymaga podania przez rejestrującego się takich danych osobowych, jak imię, nazwisko, adres zamieszkania i zameldowania, a także wybranie sobie identyfikatora (nicku), którym użytkownik posługuje się wykonując wszelkie działania w serwisie. Wyjaśniono, iż Skarżący dokonał rejestracji w serwisie w dniu 20 lipca 2009 r., zaakceptował regulamin serwisu zawierając tym samym ze Spółką umowę o świadczenie usług drogą elektroniczną, a jego dane osobowe przetwarzane są na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o ochronie danych osobowych. Do złożonych wyjaśnień Spółka załączyła kopię wniosku Skarżącego o zmianę przyznanego mu nicku, w którym wskazał cyt. „dokonując rejestracji podałem w formularzu rejestracyjnym swój standardowy nick, którego używam praktycznie w każdym portalu internetowym. Niestety ostatnio zauważyłem, że po latach takiej praktyki, po wpisaniu w wyszukiwarkę mojego nicku, można znaleźć w internecie wszystkie moje dane – imię, nazwisko, dokładny adres, zainteresowania i co gorsza wiele stron w tym z aukcjami portalu internetowego sugerujące poziom mojej majątności. (...) Mając na uwadze powyższe zwracam się z gorącą prośbą o wyrażenie zgody na zmianę nicka w portalu. Prośbę swą motywuję nieprzyjemną sytuacją w jakiej się znalazłem.” Ponadto w złożonych wyjaśnieniach Spółka wskazała, iż odmówiła żądaniu Skarżącego z tego względu, iż cyt. „na podstawie jego żądania nie można stwierdzić, aby nick Skarżącego był nieaktualny, niekompletny, nieprawdziwy, z pewnością zaś nie został on zebrany/przyjęty z naruszeniem ustawy i stał się zbędny do celu, dla którego został nadany (...)”. Wskazano również – powołując się na art. 35 ustawy – iż Skarżący w

żaden sposób nie wykazał, że jego nick jest niekompletny, nieaktualny, nieprawdziwy lub został zebrany z naruszeniem ustawy albo jest zbędny dla realizacji celu, dla którego został nadany”. Uzasadniając swoje stanowisko Spółka wskazała również na specyfikę portalu internetowego i świadczonych za jego pośrednictwem usług argumentując, że w przypadku zmiany przyznanego użytkownikowi nicku, dotychczasowa historia zaciągniętych i spłaconych lub niespłaconych pożyczek zostaje przypisana do zupełnie innego użytkownika, bowiem użytkownicy identyfikują się nawzajem w serwisie właśnie po nicku. Wskazano cyt. „inwestor bowiem może nie chcieć zawrzeć umowy z użytkownikiem X, ze względu na złe doświadczenia związane z inwestowaniem w aukcje tego użytkownika, ale jeśli nick X zmieni się na Nick Y, to inwestor będąc przekonany, że chodzi o zupełnie innego użytkownika, zainwestuje w taką aukcję. Opisana procedura ma w tym przypadku charakter teoretyczny, jednak wyjaśnia zależności, jakie są specyfiką funkcjonowania serwisu (...), a ponieważ przypadki takie są możliwe do wystąpienia, operator w ten sposób argumentuje potrzebę i konieczność odmowy zmiany nicka użytkownika.”

W związku z powyższym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Zgodnie z art. 6 ustawy w rozumieniu ustawy za dane osobowe uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej. Osobą możliwą do zidentyfikowania jest osoba, której tożsamość można określić bezpośrednio lub pośrednio, w szczególności przez powołanie się na numer identyfikacyjny albo jeden lub kilka specyficznych czynników określających jej cechy fizyczne, fizjologiczne, umysłowe, ekonomiczne, kulturowe lub społeczne. Informacji nie uważa się za umożliwiającą określenie tożsamości osoby, jeżeli wymagałoby to nadmiernych kosztów, czasu lub działań. W świetle przepisów powołanego aktu prawnego, podstawowym obowiązkiem każdego administratora jest przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w ustawie. Przesłanki legalizujące przetwarzanie danych tzw. zwykłych określone zostały w art. 23 ust. 1 ustawy, zgodnie z którym przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, chyba że chodzi o usunięcie dotyczących jej danych, 2) jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem

umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą. Wobec okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy również na art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy, który stanowi, iż każdej osobie przysługuje prawo do kontroli przetwarzania danych, które jej dotyczą, zawartych w zbiorach danych, a zwłaszcza prawo do żądania uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych osobowych, czasowego lub stałego wstrzymania ich przetwarzania lub ich usunięcia, jeżeli są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są już zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane. Zgodnie natomiast z art. 35 ust. 1 ustawy w razie wykazania przez osobę, której dane osobowe dotyczą, że są one niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, administrator danych jest obowiązany, bez zbędnej zwłoki, do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, chyba że dotyczy to danych osobowych, w odniesieniu do których tryb ich uzupełnienia, uaktualnienia lub sprostowania określają odrębne ustawy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż w okolicznościach niniejszej sprawy nick Skarżącego, którym posługuje się on na portalu internetowym i który pełni rolę dodatkowej informacji ułatwiającej jego identyfikację, stanowi jego daną osobową, bowiem w powiązaniu z innymi informacjami o Skarżącym, którymi Spółka dysponuje jako administrator danych Skarżącego, umożliwia jego identyfikację bez nadmiernych kosztów, czasu lub działań. Bez wątpienia nick Skarżącego identyfikuje daną osobę fizyczną w środowisku internetowym, w tym konkretnym wypadku w środowisku osób korzystających z usług serwisu internetowego. Dana osoba fizyczna jest rozpoznawana jako użytkownik posługujący się konkretną nazwą – nickiem, który indywidualizuje osobę korzystającą z serwisu, jest stroną konkretnej umowy, wystawia lub otrzymuje komentarz określonej treści, a także prowadzi korespondencję z innymi użytkownikami. Warto w tym miejscu powołać wyrok Sądu Najwyższego - Izby Cywilnej z dnia 11 marca 2008 r. (sygn. akt II CSK 539/2007), w którym sąd ten stwierdził: „już samo wzięcie udziału w aukcji przez użytkownika posługującego się konkretną nazwą może stanowić źródło informacji dla pozostałych uczestników, którzy wiedzą, że dany użytkownik zwykle bierze udział w aukcjach danego typu, licytuje tylko do pewnej kwoty, tylko w określone dni, w określony sposób, nie konkuruje z użytkownikami posługującymi się określonymi nazwami, że użytkownik ten jest

rzetelny, sprawnie i bezzwłocznie przeprowadza transakcje itp. Z pewnością można przyjąć, że nazwa użytkownika identyfikuje konkretną osobę fizyczną.”

Z materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie wynika, iż Skarżący jest użytkownikiem portalu internetowego, prowadzonego przez Spółkę, bowiem dokonał on rejestracji w ww. serwisie, zawierając tym samym ze Spółką umowę o świadczenie usług drogą elektroniczną i zaakceptował również regulamin ww. serwisu. Zatem w celu realizacji łączącej strony umowy Spółka przetwarza dane osobowe Skarżącego na podstawie wyżej powołanego art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Natomiast mając na uwadze żądanie Skarżącego zmiany wybranego przez niego nicku, którym posługuje się jako użytkownik portalu internetowego wskazać należy, iż żądanie dokonania czynności wymienionych w ww. art. 32 ust. 1 pkt 6 ustawy powinno być uzasadnione. Jak wskazuje się w literaturze, w razie wystąpienia z żądaniem uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych osobowych osoba, której dane dotyczą, powinna wskazać dane uzupełniające i ewentualnie ich związek z przetwarzaniem danych w celu określonym przez administratora danych, dane nieaktualne, a także dane aktualne, dane nieprawdziwe i zgodne z prawdą (A. Drozd, Komentarz do ustawy o ochronie danych osobowych, LexPolonica). Wskazać również należy, iż administrator danych podejmuje którekolwiek z działań wskazanych w art. 35 ust. 1 ustawy dopiero wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wykaże, że jej dane osobowe przetwarzane przez administratora są niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane. Wykazanie oznacza doprowadzenie do stanu, w którym administrator danych uzna fakty za udowodnione. Wykazanie może nastąpić w dowolny sposób, byle nie było sprzeczne z prawem. Jeżeli osoba, której dane dotyczą, wykaże istnienie okoliczności zobowiązujących administratora danych do uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania danych, czasowego lub stałego wstrzymania przetwarzania kwestionowanych danych lub ich usunięcia ze zbioru, to administrator musi podjąć określone działania bez zbędnej zwłoki.

Natomiast z treści wniosku Skarżącego skierowanego do Spółki nie wynika, żeby Skarżący wykazał, iż jego dane w zakresie nicku są niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane. Skarżący wskazał bowiem jedynie, iż „(...) po wpisaniu w wyszukiwarkę mojego nicku, można znaleźć w internecie wszystkie moje dane – imię, nazwisko, dokładny adres, zainteresowania i co gorsza wiele stron w tym z aukcjami portalu internetowego sugerujące poziom mojej majątności. (...) Mając na uwadze powyższe zwracam się z gorącą prośbą o wyrażenie zgody na zmianę nicka w portalu. Prośbę swą motywuję nieprzyjemną sytuacją w jakiej się znalazłem.” Sam fakt, iż Skarżący znalazł się w „nieprzyjemnej sytuacji” nie wskazuje, iż jego dane są niekompletne, nieaktualne,

nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, tym bardziej, że Skarżący jest aktywnym użytkownikiem portalu internetowego. Zatem wskazać należy, iż administrator danych, którym jest Spółka, słusznie odmówił Skarżącemu zmiany jego identyfikatora (nicku), którym posługuje się on na ww. portalu, bowiem – co ponownie należy podkreślić - Skarżący w żaden sposób nie wykazał, że jego dane są niekompletne, nieaktualne, nieprawdziwe lub zostały zebrane z naruszeniem ustawy albo są zbędne do realizacji celu, dla którego zostały zebrane.

W tym stanie faktycznym i prawnym Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).