



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 1 kwietnia 2011 r.

**DOLiS/DEC-268/11
dot. DOLiS-440-665/10**

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 i 23 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 35 i 36 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X, na udostępnienie jego numeru telefonu osobom nieupoważnionym przez Powiatowy Urząd Pracy.

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych w dniu 19 sierpnia 20.. r. wpłynęła skarga Pana X – dalej: Skarżący, na nieuprawnione przetwarzanie jego danych osobowych przez Powiatowy Urząd Pracy (dalej – PUP).

Skarżący zarzucił PUP nieuprawnione przetwarzanie jego danych osobowych, w zakresie numeru telefonu komórkowego, podanych w treści złożonego w PUP „Zgłoszenia oferty pracy” w zawodach doradca finansowy oraz technik obsługi turystycznej w ramach realizacji umowy organizacji stażu, zawartej na podstawie ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.

o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 24 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu oraz przygotowania zawodowego w miejscu pracy, określających zasady organizacji stażu.

Skarżący wniósł o nakazanie nieudostępniania jego danych osobowych, a w szczególności jego prywatnego numeru telefonu komórkowego oraz o przeprowadzenie dokładnego postępowania wyjaśniającego i określenie czy zostały naruszone przepisy o ochronie danych osobowych.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie GİODO ustalił, co następuje.

- 1) Skarżący w dniu 9 lipca 20.. r., jako reprezentujący firmę (...) Sp. z o.o., w której pełni on funkcję Wiceprezesa Zarządu, osobiście złożył w PUP formularz „Zgłoszenie oferty pracy” (dalej – Zgłoszenie) w zawodach doradca finansowy oraz technik obsługi turystycznej. Jednocześnie Skarżący w treści Zgłoszenia podał adres e-mail, który – zgodnie z jego intencją – miał stanowić jedyne źródło kontaktu dla osób zainteresowanych ofertą.
- 2) Pismem z dnia 2 listopada 20.. r. PUP wyjaśnił, iż złożona oferta była ofertą tzw. „otwartą”, a Skarżący wyraził zgodę na udostępnienie danych zawartych w ofercie. Ponadto, ze złożonej oferty nie wynika, aby podany numer telefonu komórkowego był numerem prywatnym, został zastrzeżony tylko do wiadomości PUP lub też nie mógł być udostępniany zainteresowanym bezrobotnym. PUP wskazał także, że nie wszystkie osoby bezrobotne posiadają dostęp do Internetu lub skrzynki e-mail. Jednocześnie PUP podkreślił, iż numer telefonu komórkowego został wpisany przez Skarżącego. Dane z oferty natomiast przetwarzane są na podstawie art. 35 i 36 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm. oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315).
- 3) Na podstawie Zgłoszenia odpowiednie oferty zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie internetowej PUP a także przekazane w celu włączenia do bazy ofert pracy, udostępnianej przez ministra właściwego do spraw pracy. W treści ofert widniał jedynie adres e-mail, brak było natomiast jakiegokolwiek numeru telefonu.
- 4) Skarżący w dniu 10 lipca 20.. r. otrzymał pierwszy telefon w sprawie oferty pracy.
- 5) Pismem z dnia 30 lipca 20.. r. Skarżący, reprezentujący firmę (...) Sp. z o.o., zwrócił się do PUP w szczególności z pytaniem, skąd osoby zgłaszające swoje aplikacje, w związku z zamieszczonymi ofertami pracy, pozyskały nie występujący w rzeczonych ofertach prywatny numer telefonu komórkowego Skarżącego.

- 6) Pismem z dnia 12 sierpnia 20.. r. PUP poinformował Skarżącego, iż oferty pracy zostały zgłoszone do urzędu jako oferty tzw. „otwarte”, a Skarżący wyraził zgodę na udostępnienie informacji w nich zawartych czytelnym podpisem i pieczętą.
- 7) Dane Skarżącego, w tym dane w zakresie numeru telefonu komórkowego, były przetwarzane od dnia 9 lipca do 6 sierpnia 20.. r., czyli do dnia wygaśnięcia terminu realizacji oferty.

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

Art. 23 ust. 1 pkt 1-5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, zawiera katalog autonomicznych przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych. Każda z nich stanowi odrębną podstawę do przetwarzania danych osobowych. Art. 23 ust. 1 pkt 1 statuuje przesłankę zgody osoby, której dane dotyczą.

Jak wynika z dokonanej analizy zebranego materiału dowodowego, Zgłoszenie zawiera w pkt I.3. – obok danych osobowych Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska, stanowiska oraz adresu e-mail – także numer telefonu komórkowego, jak również informację, iż stanowi ono ofertę „otwartą”. Jednocześnie należy zauważyć, iż wskazane Zgłoszenie zawiera klauzulę zgody w brzmieniu „wyrażam zgodę na udostępnienie informacji zawartych w ofercie pracy. Zobowiązuję się do informowania urzędu o aktualności oferty.” Odnotowania wymaga także fakt, że cały dokument został podpisany przez Skarżącego i opatrzony pieczętą firmy, w której pełni on funkcję Wiceprezesa Zarządu. W okolicznościach niniejszej sprawy należy również odnotować, iż dane z oferty, o której mowa wyżej są przetwarzane na podstawie art. 35 i 36 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.) oraz na podstawie rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie szczegółowych warunków prowadzenia przez publiczne służby zatrudnienia usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 315) – dalej: rozporządzenie. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia powiatowy urząd pracy przyjmuje od pracodawcy zgłoszenie oferty pracy. Wskazane zgłoszenie powinno zawierać w szczególności dane dotyczące pracodawcy, w tym: nazwę, adres, numer telefonu, oraz imię i nazwisko osoby wskazanej przez pracodawcę do kontaktów (§ 7 ust. 2 pkt 1 *in principio* rozporządzenia).

Wobec powyższego wymaga także podkreślenia, iż w analizowanej sprawie zgoda nie stanowi jedynej przesłanki legalizującej proces przetwarzania danych osobowych Skarżącego. W myśl bowiem art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy, przetwarzanie danych jest również dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Niewątpliwie umocowaniem do przetwarzania danych osobowych Skarżącego z tego tytułu są

wskazane wyżej przepisy ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz wydanego na jej podstawie aktu wykonawczego (rozporządzenie).

Odnosząc się do twierdzeń Skarżącego, zawartych w treści pism z dnia 18 sierpnia 20.. r. oraz 30 września 20.. r., dotyczących kwestii upowszechnienia w ofercie pracy danych osobowych Skarżącego w zakresie numeru telefonu, szczególnego podkreślenia wymaga, iż zgodnie z § 7 ust. 3 rozporządzenia oferta pracy jest podawana do wiadomości bezrobotnym lub poszukującym pracy w terminie uzgodnionym z pracodawcą, w szczególności przez umieszczenie na tablicy ogłoszeń w powiatowym urzędzie pracy przy jednoczesnym przekazaniu do internetowej bazy ofert pracy udostępnianej przez ministra właściwego do spraw pracy. Jednocześnie – odwołując się do stwierdzenia Skarżącego, wyrażonego pismem z dnia 30 września 20.. r., iż, cyt. „w ofertach zatrudnienia, które pojawiły się na stronie internetowej PUP w podałem jedynie adres e-mail i nie widniał tam żaden numer” – należy zaznaczyć, że upowszechnienie oferty pracy może być prowadzone w formie zawierającej bądź nie dane umożliwiające bezrobotnym lub poszukującym pracy identyfikację pracodawcy (§ 7 ust. 4 rozporządzenia).

Konkludując, w przedmiotowej sprawie dane osobowe Skarżącego były przetwarzane przez PUP na podstawie przesłanek legalizujących przetwarzanie danych osobowych, uregulowanych w art. 23 ust. 1 pkt 1 oraz 2 ustawy. W szczególności na podkreślenie zasługuje fakt, iż Skarżący wyraził zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych zawartych w ofercie zatrudnienia, legalizując tym samym proces przetwarzania jego danych osobowych przez PUP. Jednocześnie należy zauważyć, iż PUP przetwarza dane osobowe Skarżącego także na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do GODO (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.