



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

dr Wojciech R. Wiewiórowski

Warszawa, dnia 28 marca 2011 r.

DOLiS/DEC- 243/11

dot. DOLiS-440-366/10

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2, art. 22 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.) w zw. z art. 44h ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani X na udostępnienie przez Prezydenta Miasta jej danych osobowych Kancelarii Prawnej (...) Sp. J. reprezentującej Spółkę (...) Sp. z o.o.

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pani X (dalej – Skarżąca) na udostępnienie przez Prezydenta Miasta (dalej – Prezydent) jej danych osobowych Kancelarii Prawnej (...) Sp. J. (dalej – Kancelaria Prawna), reprezentującej Spółkę (...) Sp. z o.o. (dalej – Spółka).

W swoim piśmie Skarżąca podniosła, iż Kancelaria Prawna nie była podmiotem uprawnionym do uzyskania jej danych osobowych (w zakresie: adresu zameldowania na pobyt stały, adresu zameldowania na pobyt czasowy powyżej 3 miesięcy, numeru PESEL, adresów zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, poprzednich adresów zameldowania na pobyt stały, okresów poprzednich zameldowań na pobyt stały, okresów zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące) z ewidencji ludności. W związku z powyższym Skarżąca zażądała „wydania decyzji administracyjnej przywracającej stan zgodny z prawem, w szczególności poprzez usunięcie uchybień oraz zabezpieczenie danych osobowych”.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) ustalił w toku przeprowadzonego w przedmiotowej sprawie postępowania wyjaśniającego następujący stan faktyczny.

- 1) W dniu 9 czerwca 20.. r. Spółka udzieliła pełnomocnictwa Kancelarii Prawnej do prowadzenia we wszystkich instancjach sprawy o ochronę dóbr osobistych przeciwko Skarżącej.
- 2) W dniu 20 października 20.. r. Kancelaria Prawna złożyła wniosek w Urzędzie Miasta – Wydział Spraw Obywatelskich o udostępnienie danych Skarżącej (w zakresie: adresu zameldowania na pobyt stały, adresu zameldowania na pobyt czasowy powyżej 3 miesięcy, numeru PESEL, adresów zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, poprzednich adresów zameldowania na pobyt stały, okresów poprzednich zameldowań na pobyt stały, okresów zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 lata) z ewidencji ludności, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych. W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż powyższe dane są niezbędne do skutecznego wytoczenia powództwa cywilnego przeciwko Skarżącej.
- 3) Pismem z dnia 10 listopada 20.. r. Prezydent, w odpowiedzi na wniosek z 20 października 20.. r., udostępnił Kancelarii Prawnej reprezentującej Spółkę dane osobowe Skarżącej (w zakresie: numeru PESEL i adresu zameldowania na pobyt stały).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie GIODO w dniu 19 listopada 20.. r. wydał decyzję odmawiającą uwzględnienia wniosku (znak: DOLiS/DEC-1280/10/45811, 45815).

W ustawowym terminie Skarżąca złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w treści którego podniosła wobec Prezydenta zarzut zbyt szerokiego zakresu udostępnionych Kancelarii Prawnej reprezentującej Spółkę danych osobowych niezbędnych dla potrzeb wytoczenia powództwa cywilnego (adresów zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące, poprzednich adresów zameldowania na pobyt stały, okresów poprzednich zameldowań na pobyt stały, okresów zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 lata). Skarżąca zarzuciła przy tym, iż Urząd Miejski udostępnił wszystkie dane, będące przedmiotem wniosku Kancelarii Prawnej, co znajduje potwierdzenie w użytym w treści pisma Prezydenta z dnia 10 listopada 20.. r.

zapisie: „W ewidencji ludności mieszkańców miasta brak jest zapisu o zameldowaniu ww. na pobyt czasowy oraz poprzednich adresów zameldowania na pobyt stały”.

Po ponownym rozpatrzeniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i przeanalizowaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy GIODO zważył, co następuje.

Rozstrzygnięcie zawarte w zaskarżonej decyzji GIODO z dnia 19 listopada 20.. r. (znak: DOLiS/DEC-1280/10/45811, 45815) jest prawidłowe.

Ponownie zatem należy podkreślić, iż ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane osobowe są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przez przetwarzanie danych – zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy – rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych.

Z materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie wynika, iż Prezydent przetwarza dane osobowe Skarżącej w zbiorze o nazwie „Ewidencja ludności i dowodów osobistych” na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 z późn. zm.) – dalej: u.e.l.d.o.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącej, dotyczącego braku podstawy prawnej udostępnienia Kancelarii Prawnej reprezentującej Spółkę jej danych osobowych przez Prezydenta, wskazać należy, iż udostępnianie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych zostało uregulowane we wskazanej wyżej u.e.l.d.o. Przepisy tej ustawy wskazują krąg podmiotów, którym udostępnia się i którym mogą być udostępnione dane ze zbiorów meldunkowych oraz zbioru PESEL, a także przesłanki, po spełnieniu których udostępnienie staje się możliwe. W myśl art. 44h ust. 2 pkt 1 u.e.l.d.o., dane ze zbiorów meldunkowych, zbioru PESEL oraz ewidencji wydanych i unieważnionych dowodów osobistych mogą być udostępnione osobom i jednostkom organizacyjnym, jeżeli wykażą w tym interes prawny.

Z wyjaśnień Prezydenta wynika, iż Spółka reprezentowana przez Kancelarię Prawną uzasadniła konieczność uzyskania danych osobowych Skarżącej zamiarem wytoczenia jej powództwa o ochronę dóbr osobistych. Jednocześnie Spółka wskazała na umocowanie Kancelarii Prawnej do prowadzenia we wszystkich instancjach sprawy o ochronę dóbr osobistych przeciwko Skarżącej oraz reprezentowania Spółki, w tym przed Prezydentem. Wymaga jednocześnie podkreślenia, iż zgodnie z art. 126 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.) – dalej: Kpc, pierwsze pismo procesowe w sprawie, powinno zawierać oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby stron, a zgodnie z art. 187 § 1 Kpc, pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego.

W swoim wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżąca podniosła, że Spółka składając wniosek wskazała szerszy zakres danych osobowych Skarżącej niż ten, który był niezbędny do wytoczenia powództwa.

Należy podkreślić, iż konkretne dane dotyczące Skarżącej nie zostały finalnie udostępnione. Powyższe znajduje również potwierdzenie w treści pisma Prezydenta z dnia 19 stycznia 20.. r., stanowiącego odpowiedź na pismo Skarżącej z dnia 12 grudnia 20.. r., w którym potwierdził on, iż udostępniono dane osobowe Skarżącej jedynie w zakresie obecnego miejsca zamieszkania oraz numer ewidencyjny PESEL, natomiast nie zostały udzielone informacje co do poprzednich adresów zamieszkania na pobyt stały i czasowy.

Z uwagi na powyższe rozważania nie można również zgodzić się z kolejnym zarzutem Skarżącej wyrażonym w tym samym wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż stan faktyczny przyjęty przez GIODO w zaskarżonej decyzji, dotyczący sformułowania: „Pismem z dnia 10 listopada 20.. r. Prezydent w odpowiedzi na wniosek z dnia 20 października 20.. r., udostępnił Kancelarii Prawnej dane osobowe Skarżącej (w zakresie numeru PESEL i adresu zameldowania na pobyt stały)” nie jest zgodny ze stanem, jaki miał miejsce w przedmiotowej sprawie. Dane osobowe we wskazanym wyżej zakresie bowiem nie zostały udostępnione Kancelarii Prawnej.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy GIODO nie stwierdził naruszenia przepisów ustawy o ochronie danych osobowych.

W tym stanie faktycznym i prawnym GIODO rozstrzygnął, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy, w zw. z art. 127 Kpa, stronie niezadowolonej z niniejszej decyzji przysługuje, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, prawo złożenia do GIODO wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00 – 193 Warszawa).