



**GENERALNY INSPEKTOR  
OCHRONY DANYCH  
OSOBOWYCH**

*dr Wojciech R. Wiewiórowski*

**Warszawa, dnia 16 lutego 2011 r.**

**DOLiS/DEC-104/11**

**dot. DOLiS-440-434/10**

**D E C Y Z J A**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) i art. 22 w zw. art. 12 pkt 2, art. 32 i art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana X na przetwarzanie danych osobowych przez Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**odmawiam uwzględnienia wniosku.**

**Uzasadnienie**

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (dalej – GIODO) w dniu 31 maja 20.. r. wpłynął wniosek Pana X, (dalej – Skarżący) o nakazanie Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (dalej – ZOZ MSWiA) udostępnienia jego danych osobowych, zawartych w wyniku (opinii) badania psychologicznego, przeprowadzonego w dniu 29 marca 20.. r.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie GIODO ustalił następujący stan faktyczny:

1. Pismem z dnia 4 maja 20.. r. Skarżący zwrócił się do Wojewódzkiej Komisji Lekarskiej MSWiA (dalej – WKL MSWiA) z żądaniem udostępnienia mu akt jego sprawy w postępowaniu kwalifikacyjnym do Służby Więziennej, poprzez wydanie kopii (odpisów) tych akt albo umożliwienie przeglądania i sporządzania notatek lub

odpisów. Pismem z dnia 21 maja 20.. r. Skarżący otrzymał odpowiedź, z której wynikało, iż WKL MSWiA nie posiada informacji, o które wnioskował Skarżący.

2. Pismami z dnia 10 maja 20.. r. oraz 12 czerwca 20.. r. Skarżący zwrócił się do Dyrektora ZOZ MSWiA z wnioskami o udostępnienie dokumentacji medycznej w postaci wyników badań psychologicznych przeprowadzonych w dniach 28 października 20.. r. oraz 29 marca 20.. r. przez psychologa w ramach postępowań kwalifikacyjnych do służb więziennej oraz w Policji.
3. Pismem z dnia 31 maja 20.. r. Dyrektor ZOZ MSWiA poinformował Skarżącego, iż dokumentacja orzecznicza i psychologiczna nie jest dokumentacją medyczną w rozumieniu ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 49 z późn. zm.) – dalej: ustawa o z.o.z., i jest własnością kadr jednostki zlecającej jej przeprowadzenie. Dyrektor ZOZ MSWiA w treści wskazanego pisma nie odniósł się do wniosku Skarżącego z dnia 10 maja 20.. r., co należy zinterpretować jako odmowę jego uwzględnienia (wskazany fakt potwierdzają późniejsze wyjaśnienia, złożone względem GODO przez Dyrektora ZOZ MSWiA pismem z dnia 29 czerwca 20.. r.).
4. Skarżący nie zwracał się z wnioskiem o udostępnienie danych osobowych zawartych w wyniku (opinii) badania psychologicznego, przeprowadzonego w dniu 29 marca 20.. r. do Zakładu Karnego, do którego – jak wyjaśnił pismem z dnia 29 czerwca 20.. r. Dyrektor ZOZ MSWiA – jako jednostki Służby Więziennej, kierującej kandydata na badania, wynik badania i testu został przekazany.

W tym stanie faktycznym GODO zważył, co następuje.

Zasadniczym faktem mającym wpływ na treść niniejszego rozstrzygnięcia jest ustalenie, iż wnioski Skarżącego (do WKL MSWiA z dnia 4 maja 2010 r. i do Dyrektora ZOZ MSWiA z dnia 10 maja 2010 r. oraz 12 czerwca 2010 r.), oparte na podstawie prawnej wynikającej z art. 32 oraz 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą, nie były kierowane do administratora danych w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy, tj. organu, jednostki organizacyjnej, podmiotu lub osoby, decydujących o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Koniecznym jest również podkreślenie, iż art. 33 ustawy stanowi wyraźnie, że podmiotem, na którym spoczywa obowiązek informacyjny, zainicjowany wnioskiem osoby, której dane dotyczą, jest administrator danych. Nie może nim być zatem organ, jednostka organizacyjna, podmiot lub osoba, która nie decyduje o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

W omawianej sprawie niewątpliwie celem przetwarzania danych osobowych Skarżącego, było przeprowadzenie postępowania kwalifikacyjnego do Służby Więziennej.

Jednakże, przed przystąpieniem do analizy stanu prawnego, będącego podstawą prowadzenia rzeczzonego postępowania, należy zauważyć, iż uległ on zmianie względem istniejącego w czasie wystąpienia opisanych wyżej faktów. Należy zważyć, iż dokonanie oceny w przedmiocie możliwości udostępnienia danych osobowych Skarżącego, zawartych w wyniku (opinii) badania psychologicznego, powinno być rozpatrywane na podstawie ówczesnego stanu prawnego z ewentualnym wskazaniem obowiązujących w obecnym stanie prawnym rozwiązań.

Uchylone rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 stycznia 2008 r. w sprawie szczególnych zasad i trybu przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego do Służby Więziennej (Dz. U. Nr 21, poz. 131 z późn. zm.) – dalej: rozporzPostKwal, w § 4 ust. 1 pkt 3 i 4 stanowi, że etapami wskazanego wyżej postępowania są m. in. badanie psychologiczne, określające predyspozycje intelektualne i osobowościowe kandydata (§ 4 ust. 1 pkt 3 rozporzPostKwal) oraz test sprawności fizycznej kandydata (§ 4 ust. 1 pkt 4 rozporzPostKwal). Podmiotem przeprowadzającym postępowanie kwalifikacyjne do Służby Więziennej w stosunku do kandydata jest – w myśl § 1 ust. 1 rozporzPostKwal – komórka kadrowa jednostki organizacyjnej Służby Więziennej, o przyjęcie do której ubiega się kandydat do Służby Więziennej. Jednocześnie wymaga podkreślenia, iż na podstawie § 7 ust. 1 pkt 4 rozporzPostKwal, kierownik jednostki organizacyjnej odmawia poddania kandydata postępowaniu kwalifikacyjnemu albo przerywa to postępowanie w przypadku negatywnego wyniku choćby jednego z etapów postępowania kwalifikacyjnego (a więc np. badania psychologicznego). Badanie psychologiczne jest przeprowadzane przez psychologa w ramach komisji lekarskiej podległej ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych (§ 4 ust. 1 pkt 3 rozporzPostKwal *in fine*). Komisje lekarskie – w myśl § 1 ust. 1 pkt 1d nadal obowiązującego rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 9 lipca 1991 r. w sprawie właściwości i trybu postępowania komisji lekarskich podległych Ministrowi Spraw Wewnętrznych (Dz. U. Nr 79, poz. 349 z późn. zm.) – oceniają na podstawie badań lekarskich zdolność fizyczną i psychiczną do pełnienia służby w stosunku do kandydatów do służby w Służbie Więziennej. Ustalenie wskazanej wyżej zdolności fizycznej i psychicznej następuje natomiast na podstawie § 1 ust. 1 pkt 1 obowiązującego także w obecnym stanie prawnym rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 października 2005 r. w sprawie wymagań w zakresie zdolności fizycznej i psychicznej do Służby Więziennej (Dz. U. Nr 233, poz. 1986 z późn. zm.) – dalej: rozporzWym. Komisja lekarska ustala zdolność do służby, biorąc pod uwagę m. in. badanie psychologiczne oraz wyniki testu sprawności fizycznej (§ 1 ust. 2 pkt 2 rozporzWym).

Podkreślenia wymaga, iż nowa ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. Nr 79, poz. 523 z późn. zm.), w art. 39, w podobny sposób normuje przebieg postępowania kwalifikacyjnego, natomiast szczegółowy tryb jego przeprowadzenia, uwzględniając w szczególności konieczność oceny przydatności kandydata do służby, etapy postępowania kwalifikacyjnego oraz sposób jego zakończenia reguluje rozporządzenie

z dnia 20 września 2010 r. w sprawie postępowania kwalifikacyjnego do Służby Więziennej (Dz. U. Nr 186, poz. 1247 z późn. zm.), które zastąpiło rozporzPostKwal.

Z powyższego wynika zatem, iż to Zakład Karny (dalej – ZK), jako zlecający badania, jest podmiotem przeprowadzającym postępowanie kwalifikacyjne, którego elementami są m. in. badanie psychologiczne oraz test sprawnościowy, a w konsekwencji właściwą instytucją, do której powinny trafić wyniki wskazanego wyżej badania i testu. Jak wynika także z informacji przekazanej przez Dyrektora ZOZ MSWiA pismem z dnia 29 czerwca 2010 r., ZK jest w posiadaniu wyników badania i testu, o których mowa powyżej, a zatem administruje zawartymi w nich danymi osobowymi. Wskazany fakt upoważnia do stwierdzenia, iż ZK, jako podmiot decydujący o celach i środkach przetwarzania danych osobowych Skarżącego jest administratorem danych w rozumieniu art. 7 pkt 4 ustawy. Powyższe rozważania prowadzą również do wniosku, iż po stronie ZOZ MSWiA nie występuje obowiązek udostępnienia Skarżącemu wyników badania psychologicznego, ponieważ nie jest on administratorem danych osobowych w myśl art. 7 pkt 4 ustawy. Do zadań tej instytucji należy bowiem – zgodnie z §9 jej statutu, nadanego mocą zarządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 października 2001 r. w sprawie nadania statutu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji – m.in. udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie zdrowia psychicznego, a nie zlecenie tego typu badań.

Ewentualny wniosek Skarżącego na podstawie art. 33 w zw. z art. 32 ustawy zatem powinien być zostać skierowany do ZK jako administratora danych Skarżącego, a nie do WKL MSWiA i Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA. Dopiero w sytuacji, gdy wskazany wyżej podmiot, tj. ZK, odmówiłby udzielenia informacji na podstawie art. 33 w zw. z art. 32 ustawy, to – występując z wnioskiem do GODO – Skarżący mógłby domagać się udostępnienia danych osobowych zawartych w wyniku (opinii) badania psychologicznego, przeprowadzonego w dniu 29 marca 20.. r. Zgodnie bowiem z treścią art. 33 ust. 1 ustawy na wniosek osoby, której dane dotyczą, administrator danych jest obowiązany, w terminie 30 dni, poinformować o przysługujących jej prawach oraz udzielić, odnośnie jej danych osobowych, informacji, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1-5a ustawy, a w szczególności podać w formie zrozumiałej:

- 1) jakie dane osobowe zawiera zbiór,
- 2) w jaki sposób zebrano dane,
- 3) w jakim celu i zakresie dane są przetwarzane,
- 4) w jakim zakresie oraz komu dane zostały udostępnione.

W niniejszej sprawie wniosek Skarżącego nie został skierowany do administratora danych (zgodnie z art. 33 w zw. z art. 32 ustawy), wobec czego brak jest podstaw do przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez udostępnienie danych osobowych Skarżącego, co stanowi przedmiot jego wniosku z dnia 26 maja 20.. r.

W tym stanie faktycznym i prawnym GODO rozstrzygnął, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), strona niezadowolona z niniejszej decyzji, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.