



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

Warszawa, dnia 14 listopada 2007 r.

DIS-DEC- 116 /421/07/843

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), art. 12 pkt 2, art. 18 ust. 1 pkt 1 i art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) w związku z art. 23 ust. 1 pkt 1, art. 24 ust. 1 i art. 36 ust. 1 oraz § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie przetwarzania danych osobowych przez Spółkę,

u m a r z a m p o s t ę p o w a n i e w n i n i e j s z e j s p r a w i e.

Uzasadnienie

Inspektorzy upoważnieni przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych przeprowadzili kontrolę (sygn. akt GI-DIS-K-411/67/07) w Spółce, w celu ustalenia zgodności przetwarzania danych osobowych z przepisami o ochronie danych osobowych, tj. ustawą

z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) zwaną dalej ustawą, oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 100, poz. 1024) zwanym dalej rozporządzeniem. W toku kontroli odebrano od pracowników Spółki ustne wyjaśnienia, skontrolowano systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych oraz dokonano oględzin pomieszczeń, w których odbywa się przetwarzanie danych osobowych. Stan faktyczny został szczegółowo opisany w protokole kontroli, który został podpisany przez Prezesa Spółki.

Na podstawie zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego ustalono, że w procesie przetwarzania danych osobowych, Spółka jako administrator danych osobowych naruszyła przepisy o ochronie danych osobowych. Uchybienia te polegały na:

1. Nie zastosowaniu odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednich do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności nie zabezpieczeniu danych przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabranieniem przez osobę nieuprawnioną, zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy:

- w pomieszczeniu magazynu części zamiennych, do którego prowadzi wejście z pomieszczenia ogólnodostępnego, na otwartej półce przechowywane są zamówienia na karty magnetyczne do systemów alarmowych samochodu oraz zamówienia na klucze do samochodów. Zamówienia te zawierają dane osobowe tj. imię i nazwisko, adres zamieszkania i numer telefonu,
- nie przedłożono procedur, regulujących sposób postępowania z kluczami od pomieszczeń Spółki.

2. Przetwarzaniu bez podstawy prawnej, o której mowa w art. 23 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, tj. zgody osoby, której dane dotyczą, danych potencjalnych klientów (osób, które są zainteresowane kupnem samochodu a nie brały udziału w jeździe testowej) w celu marketingowym.

3. Nie dopełnianiu obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, wobec potencjalnych klientów, którzy nie odbyli jazdy próbnej, a ich dane wprowadzone zostały do systemu informatycznego.

4. Niezapewnieniu, aby system informatyczny o nazwie „PSKP” służący do naliczania wypłat dla pracowników Spółki oraz osób świadczących usługi na podstawie umów o dzieło i umów zlecenia, zapewniał sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym w dniu 26 września 2007 r. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w celu wyjaśnienia okoliczności sprawy (pismo sygn. GI-DIS-K-411/67/07/727).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania pismem z dnia 5 października 2007 r. Prezes Zarządu Spółki poinformował, iż:

1. Zamówienia na karty magnetyczne do systemów alarmowych i zamówienia na klucze do samochodów zostały złożone w zamkniętym sejfie w pomieszczeniu magazynu części zamiennych.

2. Opracowano i wdrożono „Procedurę Regulującą Sposób Postępowania z Kluczami w Spółce”.

3. W Spółce wprowadzony został obowiązek pozyskiwania pisemnej zgody na przetwarzanie danych osobowych także od potencjalnych klientów (osób, które są zainteresowane kupnem samochodu a nie brały udziału w jeździe testowej) w celu marketingowym. Natomiast dane osób, które były przetwarzane w zbiorze danych o nazwie „Baza Marketingowa Spółki.” bez zgody osoby, której dane dotyczą zostały usunięte.

4. Obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, jest w pełni realizowany także wobec potencjalnych klientów, którzy nie odbyli jazdy próbnej, a ich dane wprowadzone zostały do systemu informatycznego.

5. Program informatyczny o nazwie „PSKP” (program płacowo – kadrowy), został w dniu 30 czerwca 2007 r. zlikwidowany, natomiast od dnia 1 lipca 2007 r. został wprowadzony nowy program kadrowo – płacowy o nazwie „OPTIMA – Dział Kadrowo – Płacowy”, który zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, tj. daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane do systemu.

Ponadto, do ww. pism załączono dowody mające potwierdzić złożone wyjaśnienia w postaci: kserokopii dokumentacji zdjęciowej, kserokopii „Procedury Regulującej Sposób Postępowania z Kluczami w Spółce.”, formularzy za pomocą których osoby, których dane dotyczą wyrażają zgodę na przetwarzanie ich danych osobowych, jak również za pomocą których realizowany jest obowiązek informacyjny wynikający z art. 24 ustawy o ochronie danych osobowych, formularzu „Oświadczenia kierowcy w związku z udziałem w jeździe testowej samochodem”, wydruków z systemu informatycznego potwierdzających usunięcie danych osobowych (pozyskanych bez podstawy prawnej), kopii certyfikatu programu „OPTIMA – Dział Kadrowo – Płacowy”.

Po zapoznaniu się z całością materiału dowodowego zebranego w sprawie Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył co następuje.

Stosowanie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje

decyzję o jego umorzeniu. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialno prawnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (wyrok NSA z 21 stycznia 1999 r. SA/Sz 1029/97).

Przeprowadzona analiza ww. wyjaśnień oraz przedstawionych dowodów w postaci dokumentów wskazuje, iż uchybienia w procesie przetwarzania danych osobowych, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, zostały przez Spółkę usunięte tj.:

1. Zastosowano odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednie do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną, a w szczególności zabezpieczono dane przed ich udostępnieniem osobom nieupoważnionym, zabraniam przez osobę nieuprawnioną poprzez umieszczenie zamówień na karty magnetyczne do systemów alarmowych i zamówień na klucze do samochodów w zamykanym na klucz sejfie. Jak również opracowaniu „Procedury Regulującej Sposób Postępowania z Kluczami w Spółce.”.
2. Pozyskiwana jest pisemna zgoda na przetwarzanie danych osobowych w celu marketingowym, także od potencjalnych klientów (osób, które są zainteresowane kupnem samochodu a nie brały udziału w jeździe testowej). Natomiast dane osób pozyskane do zbioru danych o nazwie „Baza Marketingowa Spółki” bez zgody osoby, której dane dotyczą zostały usunięte.
3. Obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, jest w pełni realizowany także wobec potencjalnych klientów, którzy nie odbyli jazdy próbnej, a ich dane wprowadzone zostały do systemu informatycznego.
4. Od dnia 1 lipca 2007 r. stosowany jest w Spółce nowy program kadrowo – płacowy o nazwie „OPTIMA – Dział Kadrowo – Płacowy”, który zapewnia sporządzenie i wydrukowanie raportu zawierającego w powszechnie zrozumiałej formie informacji, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, tj. daty pierwszego wprowadzenia danych do systemu oraz identyfikatora użytkownika wprowadzającego dane do systemu.

Wobec powyższego, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna. Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (adres: ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.